MR. P. N. KRISHNA PILLAI (*Secretary to Government*) : I second the motion.

The motion was passed.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : There are no amendments and I move that the Bill as reported by the Committee and approved by the Council to-day be taken up at a subsequent day and passed.

MR. P. N. KRISHNA PILLAI (*Secretary to Government*) : I second the motion.

The motion was passed.

THE JENMI KUDIYAN REGULATION AMENDMENT BILL.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Sir, I rise to introduce a Bill to amend the Travancore Jenmi and Kudiyan Regulation, V of 1071. The Bill has been published in the Gazette with a statement of objects and reasons and I now beg to move that the Bill be read in Council.

MR. P. N. KRISHNA PILLAI (*Secretary to Government*) : I second the motion.

MR KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I shall now proceed to explain the general principles of this amending Bill. Perhaps, I may premise with a brief statement of the circumstances that led to the preparation of this Bill. The Regulation which is more than a quarter of a century old was standing in need of some amendments and the Government had the matter under consideration for some time. As a matter of fact an amending Bill was prepared and published in the Gazette in 1924 with a view to its introduction in the Council. But it was soon noticed that both the Jenmies and the Kudiyans had complaints against that Bill and the Government were taking some time to consider whether it was not possible to arrive at an agreement. For the Government feel that it is very imperative that they should proceed with the co-operation of both the parties. Consequently Government thought of holding a Round Table Conference to settle the matter at which all interests will be represented. While Government were considering that matter, as the House is aware, a member of this Council, Mr. A. G. Menon, sought the leave of the House to introduce a Bill, on the same matter.

The constitution of the conference was finally settled upon and the non-official members of this House were asked to elect two members to the conference. The Jenmi constituency was also asked to elect two members to the conference. The conference was held and sat for long hours over a period of seven days and has reached certain unanimous conclusions, copies of which, I believe are in the hands of the members to-day. My attempt in preparing this Bill and placing it before the House has been to faithfully carry out the decisions of the conference and I have introduced nothing in this Bill which is not borne out by the decisions unless it be for giving effect to certain consequential changes or some verbal amendments. This Bill, although it is an

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai.]

amending Bill, introduces various changes. It may not perhaps be necessary to advert to all these changes today in view of the fact that all the members of this House are in possession of the decisions of the conference.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : Were the Kudiyans represented at the conference?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Yes.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): By whom?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : By the non-official members excepting the Jenmies. There were three representatives, two elected by the Council and the third Mr. A. G. Menon nominated by Government. Tenants were not perhaps technically represented as were the Jenmies. But the members elected by this Council represented the interests of the tenants, I think———

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : May I know how the Law Member derives that inference?

MR. KAYALAM PARMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Because I know as a matter of fact that the members who were elected represented the interests of the tenants. I was present at the conference.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : May I know whether he represented the Kudiyans?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : I represented the Government.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : It was stated by the Law Member that all the members excepting the Jenmi members represented the interests of the Kudiyans. May I know specifically the names of the members who represented the Kudiyans?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): All the elected members excepting the Jenmies represented the Kudiyans. Probably it may not be possible to delimit the particular population represented by the members. The position is that the Jenmies were asked to elect two members to represent their interests and this Council was asked to elect two members to the conference.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : Am I to understand that the people in Travancore consist of Jenmies and Kudiyans alone?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Perhaps so, unless it is said that no person who has not got any property is represented.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Does he mean the Jenmies' property?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Any property.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Does the Law Member know that only 12 per cent of the whole area of the State is Jenmom property ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I can't say at present, I think it is more.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I just draw the attention of the member——?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): No, he need not. I accept the member's assurance for the present.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): What I wish to ascertain is whether the members elected from this Council represented the Kudiyans ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I do not say that the Council represents the Kudiyans. This Council was asked to elect two representatives and I believe they represented the tenants although the electors represented the Jenmies and tenants. That the elected representatives did represent tenants cannot be denied, although perhaps they represented tenants and Jenmies technically.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I know what were the grounds for the Government to elect two members from this Council to represent the interests of the Kudiyans ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say that. I have not the papers with me now and it is not necessary for the question now under debate.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I know whether Government have received representations from some people that Kudiyans must be represented at this conference ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say. Possibly they did and possibly they did not.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): May I know what was the reason for electing two members from the Jenmies when there was already a Jenmi member in this conference.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I cannot say that at present because that information is not before me.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): In the same way some Kudiyans also ought to have been represented at the conference. That has not been done.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I am moving a Bill for the acceptance of the House. The discussion now turns round the constitution of the Round Table Conference.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I know why the Law Member lays down so much emphasis on the dicisions arrived at the Conference?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Because that was the preliminary to the drafting of the Bill. That was the immediate root of the Bill; the Bill is based on the decisions of the Conference.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): May I know whether the member is aware that there are non-official members on this side of the House who do not at all possess properties?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I will not hazard an answer to that question.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): May I know whether the member is aware that there are members who own properties.

PRESIDENT: I do not think the learned Law Member answered the question correctly when he said that the two members of the conference who were elected were to represent Kudiyans and Jenmies alike. The Council was asked to elect two Kudiyans to serve on the conference. This is what the President announced at the meeting of the Council held on the 7th December 1928.

I ask you therefore to meet under the Presidency of the Deputy President of the Council to elect *two Kudiyans* to serve at this conference.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, this Bill is the result of the decisions of the conference. It may not perhaps be necessary to advert to all the amendments which are various, introduced by this amending Bill. But I may refer to some important changes.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Is it the Law Member's opinion that this Council is entitled to elect two Kudiyans?

PRESIDENT: Please do not persistently interrupt the Law Member like that.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): One of the most important changes introduced by the Bill is this. Under the existing law it is open to a Jenmi to evict a Kudiyan for certain reasons and it is open to the Kudiyan to surrender his holding in certain circumstances. These two rights, the right of eviction by the Jenmi and the right of surrender by the Kudiyan are taken away entirely. This is one of the chief changes introduced by this Bill. But it has been felt that the right of the Jenmi to evict a Kudiyan has been a strong weapon to enforce sure payment of his dues. As a *quid pro quo*, therefore the Jenmi has been given the right to claim as damages a small percentage of the arrears of his dues as penalty.

Another important change which has been introduced by this Bill is that the tenant is given absolute freedom in the user of his land. He can convert garden land into paddy land and paddy land into garden

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

land and do anything that may please him on the land. As part of this absolute freedom to use the land, he is also given the right to cut the trees. In regard to the existing trees, the Kudiyans are allowed the right to cut the trees, but in regard to the value of the timber, which under the existing law belong to the Jenmies, the Jenmies are to be given $\frac{3}{4}$ of the timber value and the Kudiyans $\frac{1}{4}$, which will represent the cost of rearing and looking after the trees.

In regard to the trees that may grow on the land in future, the Kudiyan is given the right to cut them and appropriate them unconditionally. But as, under the existing law, the Jenmies have got the right over the trees, it is proposed by this Bill to impose a small assessment on each timber tree in the same way as assessment is imposed on fruit bearing trees.

These are the most important changes that have been proposed to be introduced by this Bill in regard to the user of the land. In regard to the Jenmi dues, *i. e.*, the dues that are payable to the Jenmi, the most important change that has been introduced is in respect of the payment of the renewal fees and the customary dues. Under the existing law, renewal fees are payable in a lump, once in 12 years. It is now proposed to spread out that payment into annual payments, and to apportion the renewal fees to each year payable along with the Michavaram. Equally so with the customary fees which are proposed to be commuted into annual payments to be paid along with the Michavaram in the future. The Kudiyan need pay only a fixed portion of his dues every year and he will not be called upon to make any lump payments either at the end of twelve years or at the end of any fixed periods.

Almost as a consequence of this, it has been necessary to consider the question of the period after which a revision of the terms of the tenant's holding may be allowed. It used to be the rule and in fact, it is the law at present that the revision of the Michavaram either by enhancing it or by reducing it may be permitted once in twelve years. It is proposed by this Bill to extend the period and to enact that it shall be allowed only once in 20 years; so that the Jenmi can claim an enhancement and the Kudiyan a reduction only after a period of 20 years.

Another material change that has been introduced is in respect of tea and rubber lands. The tea plant and the rubber trees are not subject to any assessment under the existing law. But as considerable portions of the land are now under tea and rubber, it has been proposed by this measure to give the Jenmi a small assessment in respect of each acre of such lands. In regard to the method of collection, for facilitating speedy and prompt means of recovering dues, it has been proposed to allow the dues to be collected under the Revenue Recovery Process, if the dues are not more than one year old *i. e.*, to say practically, if the dues are current arrears. In case of arrears, more than a year old the Jenmi has to recover them by a suit in a court of law. It has also been proposed to reduce the period of limitation, which has been till now 12 years, to 6 years, so that there may be an incentive to the Jenmi to recover them soon and not allow them to accumulate.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai.]

There are two points of procedure on which, again, some changes are proposed by this Bill. When any holding is partitioned, as it often happens after the Nayar and Ezhava Regulations, the question arises how the Michavaram and the Kana Artham chargeable on the property has to be divided. Under the existing law, it is not possible to compel the Jenmi or the Kudiyan to divide the Jenmi dues or the Kana Artham. It is proposed by the new measure that it should be possible, if necessary by a suit in a court of law, to compel a division or apportionment of the Michavaram as well as the Kana Artham due on the holdings.

In regard to compensation money payable on the acquisition of land by the Government under the Land Acquisition Regulation, there is already some provision in a ruling of the High Court as to how the money should be apportioned. The principle of that has been given a statutory basis in this amending Bill.

These, Sir, are the most important changes that are proposed by this Bill.

I do not want to take the time of the House by going through the details of the Bill. Probably it may require a thorough discussion and revision by a select committee. All I have done is to advert to the changes that may be said to represent changes of principle and I hope that the House will accept the measure seeing that it comes with the weight of the opinion of a conference at which the matter was thoroughly threshed out and fully discussed.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Sir, the mountain laboured and brought forth a mouse and that a very mischievous one—that is the sentence by which I could summarise the history of this legislation. The Jenmi Kudiyan Regulation of 1071 has been working very great hardships on the Kudiyans. This matter was represented to the Government within 10 years of the date of promulgation of that Regulation. We find that even from the Second Session of the S. M. P. A. men of the stamp of the late lamented P. K. Kesava Pillai have been advocating the cause of the Kudiyans in the name of fairness and justice for settling the disputes between the Jenmies and the Kudiyans. After an agitation of so many years, a commission was appointed which after spending a lot of money submitted a report which found rest in the shelves of the Government for 14 years. Sir, the appointment of a commission of course is a very easy method of appeasing temporarily agitations in the Council and outside, and so, that method was resorted to.

Though, as the Law Member said, some Bill was published in the Gazette five years back, nothing was done in the matter. Afterwards, a Bill which was more or less based on the Bill drafted by the commission was sought to be introduced by my friend Mr. A. G. Menon. It should not be supposed that that Bill sufficiently safeguards the interests of the Kudiyans and this Council was prepared to support it in its entirety. When Mr. A. G. Menon was ready with that Bill, we thought that we will be able to improve it either in the Select Committee or in the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

discussion in the Council or throw it out if we were not able to effect sufficient improvements. Government tried to oppose it. It was opposed and afterwards a Round Table Conference was convened. As I tried to convince the House by questioning the Law Member, the Kudiyans were not represented at the Conference. Of course, there is the statement of the President that two Kudiyans were to be elected. That very day, I doubted whether this Council is entitled to elect Kudiyans. I am returned to this Council with the votes of the Jenmies and the Kudiyans. I am not entitled to elect representatives for the Kudiyans and I am not here to support the Kudiyans at the loss of the Jenmies' interests. I am here only to see that justice is administered to a vast population which has agriculture as its occupation.

MR KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Is the member competent to nominate representatives for the Kudiyans?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): In my personal capacity I could do it. But if I am asked to exercise my vote as a member of the general constituency, I do not think I can do it.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): As a member of the Legislative Council, is the member competent to nominate a Kudiyan?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): I am not competent to nominate a Kudiyan as a member of the Legislative Council. I am not here to advocate the cause of the Kudiyans. I am only here to see that justice is done to them.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know why if he held this opinion, he exercised his vote at the time of electing two representatives from the Council to represent Kudiyans' interests?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): The statement which was read out here contains only this 'I ask you to meet under the presidency of the Deputy President and to elect two Kudiyans to serve at the Conference'. All I had to assure myself was to see that the persons I voted for were Kudiyans.

What I have to submit is that at the Conference which was presided over by the Dewan and which contained some members nominated by the Government, there was no *representative* of the Kudiyans. There were jenmies specially elected from the Jenmi constituency. It will be doing a great injustice to the Kudiyans if this Bill is allowed to be passed in its present form.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know from the member whether he is prepared to concede that the country was represented at the Conference?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Yes, two members of the Legislative Council were elected by the Council and so the country was represented. When two persons from the Jenmies were elected to fight out their cause and to see that their interests are safeguarded there was no representative to fight for the Kudiyan.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Is the Council competent to fight for the Kudiyan?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): It is competent to fight for both parties. I am not fighting for the Kudiyans. I am only saying that they have not been given a chance to place their case before the Conference and so the decisions of the conference could not be taken to be sufficiently just?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know whether the member entertains any apprehension as to the facts that he will be concluded by this Bill?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): I want only to dispel the idea that this is not conclusive and we are not bound by it. That is all I have to say. I want also to clearly impress upon the minds of the members of this House that Mr. A. G. Menon's Bill was not the final word on this subject that it had not the full support of this Council and that the Kudiyans' case was not represented at the conference.

Starting with these premises, I wish to examine the Clauses contained in this Bill. There also, my attempt is not to examine in detail each Clause but only to see how far the principles enunciated are carried out by the provisions contained in the Bill. That is all. The Kudiyans' case was that they experienced very great hardship from the Jenmies, that the Jenmi Kudiyan Regulation did not protect their rights, and so these hardships should be removed and their present condition should be bettered. Secondly the Jenmies must be able to realise their dues promptly. I concede these two positions. Sir, in Travancore, though the learned Law Member was not quite sure about it, there are 528 Sq. Miles of jenmom lands, *i. e.* about half the cultivated portion of the Cochin State. This is a very important measure which affects a vast population and so it has to be thoroughly considered and enquired into, before we can come to a decision on certain points.

The Kudiyan is an agriculturist who works on the land and from the sweat of whose brow the jenmi and other persons reap sufficient benefit. So, his case should not go unrepresented. It is not in the hands of the members of this Council to say that he does not suffer because he was not represented.

The Law Member said that a very important provision which helps the Kudiyan very much is a repeal of the provision as regards eviction and surrender. It is an extant provision. Though the Regulation of 1071 came into force about 35 years ago, I do not think there has been any instance in which this right was exercised by the Jenmi. Section 7 of the Regulation gives sufficient safeguards against eviction.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know from the member whether, as the law stands at present, the Jenmi is given the right to evict the Kudiyan?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Section 7 of the Regulation gives sufficient safeguards to the Kudiyan.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): May I know from the member whether this Bill prejudices either the Kudiyan or the Jenmi in any way?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): It prejudices the Kudiyan materially.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know from the member whether the right of eviction —?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): If my friend will hear me to the end, I think my position will be clear to him.

Under the old Regulation if a Jenmom property was not sufficiently yielding and if to possess that property was a material loss, a Kudiyan could surrender it. Now, that right is taken away. I concede that it is harmless so far as it goes.

Now, Sir, in the objects and reasons it is stated that the Jenmi's right to evict a Kudiyan from the Kanam holding and the right of a Kudiyan to surrender the holding to the Jenmi are to be taken away and that the Jenmi is to be given the right to claim, besides the lawful interest, a penalty, if any of his dues is left in arrears for more than three years, at the rate of $12\frac{1}{2}$ per cent of the arrears for each year that they remain unpaid after the first three years.

As I submitted the right of eviction was not exercised; it was only a right which existed in the Statute Book. After taking that right away the Kudiyan is to pay a penalty of $12\frac{1}{2}$ per cent. In the case of paddy he has to pay 18 per cent interest and after three years he has to pay a penalty of $12\frac{1}{2}$ per cent. If the Kudiyan does not pay 100 paras of paddy this year at the end of the sixth year he will have to pay $137\frac{1}{2}$ paras of paddy as interest and penalty.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): May I know whether if 100 paras are left as arrears what the Kudiyan would have to pay including interest after six years?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): He will have to pay 200 paras of which 100 paras is interest. Now $37\frac{1}{2}$ paras paid as penalty may not be much to some people but it is a very big amount for a Kudiyan whose margin of profit is very small.

Suppose there is famine in a year or two. The Kudiyan will have to pay penalty for the famine. Where is the justice of the demand? I wish to know from the Law Member whether there is any similar provision in the British Indian enactment. Even in the Memorandum submitted by the Jenmies, they do not demand such a penalty. What I have to submit is that the Jenmi representatives managed very cleverly when the question of right of eviction and surrender came up at the Round Table Conference.

Again, as regards this eviction.....

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): May I know from the member whether he would be in favour of conferring the right of eviction on the Jenmi?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): For my part I will have the old Section 7 instead of the present one.

[*At this stage the Agent to the Governor-General and the Assistant Agent left the Hall and the President left the Chair. The Deputy President took the Chair.*]

The next point about which the Law Member was talking was the renewal fees and customary dues. After the end of 12 years the Kudiyan has to pay renewal fees. The Kudiyans were agitating for the abolition of that on the ground that there was no equity in continuing it, that there is no ground why at the end of over 12 years there must be a renewal fee. Now what the Bill suggests is that that might be commuted, and the Kudiyan asked to pay a small amount every year.

Suppose a Kudiyan is asked to pay Rs. 7 per annum, for 12 years, it comes to Rs. 84 and the interest which this Rs. 7 will fetch works out at about 3 per cent. per annum. It seems that the Committee thought that a Kudiyan will get savings by interest, I may also say that the 3 per cent thus calculated is at simple interest. But Savings Banks give compound interest. Is the Kudiyan a rich fellow who could invest his money in the Savings Bank. In addition to that, a Kudiyan has to pay penalty on renewal fees when arrears accumulate. Thus where the last renewal was within the last 12 years he has to pay a lump sum proportionate to the period that has expired. This is a very injurious provision so far as a poor Kudiyan is concerned.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): പൊളിച്ചെഴുത്തവകാശം വീതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായമാണു് ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞതെന്നു വിചാരിക്കുന്നു.

DEPUTY PRESIDENT: നിങ്ങൾ തങ്ങളിൽ സഹകായ്മയിട്ടു പറഞ്ഞാൽ മറുള്ളവർക്കു കേൾക്കാൻ സാധിക്കയില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): വീതിച്ചുകൊടുക്കുന്ന അവകാശങ്ങളെല്ലാം ഒന്നിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു സമ്മതമാണോ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): പൊളിച്ചെഴുത്തവകാശം കൊടുപ്പിക്കേത്തക്കതല്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. വാസ്തവത്തിൽ അതിനു ജന്മിക്കു് അവകാശമില്ല, അഥവാ അതുകൊടുക്കണമെന്നുതന്നെ പറയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നതിനെക്കാൾ ഫ കൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ ഒന്നിച്ചുകൊടുക്കുന്നതാണു് നല്ലതു്.

MR. V. J. OOMMEN (*Commerce* and *Industry, North*): ആണ്ടുതോറും കൊടുത്താൽ ലാഭം ആർക്കാണു്? ജന്മിക്കോ, കുടിയാനവനോ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ഈ കണക്കനുസരിച്ചു ജന്മിക്കു വളരെവളരെ ലാഭമുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*) : Supposing the amount is reduced ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : Then I think that point must be considered.

In addition to this, what I beg to submit is, if a Kudiyan has renewed his Kanapattom deed before 5 years it is renewable after 9 years. According to this law I have to pay Rs. 25 immediately, if my renewal fee is Rs. 100. That Rs. 25, by the mercy of the Committee, will not carry interest for two years. After two years it will carry interest and after three years it will carry penalty. If I am to pay Rs. 100 at the close of 12 years, according to the present Bill I will have to pay Rs. 280 to the Jenmi by way of calculating penalty, interest and all those things. I do not know how far this provision helps the Kudiyans.

Then the next question is as regards calculation of dues.

DEPUTY PRESIDENT : What is the constructive suggestion you make to solve this difficulty ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : This instalment system ?

DEPUTY PRESIDENT : Yes.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : If this House thinks that this must be paid by the Kudiyan, my submission is, he must also get reasonable interest for the money he pays annually.

DEPUTY PRESIDENT : All right.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : What interest ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Reasonable interest. It is not three per cent simple interest for 6 years. Probably a poor Kudiyan may have to take money from a Bank at 18 per cent interest.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : May I know from Mr. Damodaran Asan what is the reasonable interest according to him ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : 12 per cent or 9 per cent.

DEPUTY PRESIDENT : You will allow that for the arrears of Michavarom also ?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : We have already allowed that. It is there. It is given as $24\frac{1}{2}$ per cent. As regards the other items of renewal fees namely ഉൊഴുമ and പ്ര ഷ്ണ even the Jenmi Commission presided over by Justice Kunjiraman Nayar says that it is a fund intended formerly to cover primarily the price of the stamp cadjan and the cost of preparing the document which in olden times was a duty devolving upon the Jenmi or rather his Sthanakkanakkan.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. S. Damodaran Asan.]

After the passing of the Registration Regulation, the Kudiyan has to pay cost of execution of these documents. I ask where is the justice of the Kudiyan paying Olappanam and Oppusuchi? May I know what is the basis of that right? I do not quite understand that. In the Jenmi Kudiyan Regulation it was stated that where there is a provision for payment they have to pay it. This provision is now given a statutory sanction after discussion in a Legislative Council with a non-official majority. What I have to submit is that there is no meaning in giving Olappanam and Purachilavu. What is the basis of the Jenmi's claim, I do not quite understand.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): If there is such a contract between the parties what is to be done?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): The contract between the parties has come into existence after the Regulation of 1071 and the Proclamation of 1042. Then non-officials had no opportunity of questioning it. This is the first occasion when we have opportunity to question about the Oppusuchi and other things. This is what the Commission says:—"It is a fund intended formerly to cover primarily the price of the stamp cadjan and the cost of preparing the document which in olden times was a duty devolving upon the Jenmi or rather his Sthanakkanakkan. That this is no Avakasam of the Jenmi may also be seen from the fact that the old Atukkuvathu receipts on record while reciting the Atukkuvathu paid and other particulars make no mention whatever of the fee in question as well as from the fact that this fee is not usually credited in the accounts of the Jenmies as is seen from some of the old accounts before the Commission. The fee also includes the fee due to the Jenmi for signature and in modern times the bulk of the Jenmies have been appropriating the whole fund to their own use". What I say is that there is no meaning in allowing these two items.

DEPUTY PRESIDENT: All your arguments are beside the point. Olappanam comes under renewal fees.

MR. A. S DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Whether it comes under renewal fees or customary dues, such a provision in the present Bill is inequitable. That has to be taken out.

Then as regards the collection of dues, here what the provision says is that whenever a Jenmi thinks fit to collect dues he can recover it under the Revenue Recovery Regulation.

DEPUTY PRESIDENT: Only for one year.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Suppose that is a famine year and the Jenmi wants to recover his money by the Revenue Recovery Regulation from a Kudiyan, is it not a hardship for a Kudiyan? In the matter of collecting dues during a famine period from a Kudiyan, it requires careful consideration, at the hands of Government. All that I want to say is in the matter of collecting dues, the Kudiyan must be given sufficient notice for getting money

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

from him. According to the present Bill steps for collecting the money from a Kudiyan can be taken in the month of Tulam even before the amount falls due.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sikar Vakil*): From the actual provisions of the Bill the member may see that a Jenmi can ask the Tahsildar to collect the amount only after it becomes an arrear.

DEPUTY PRESIDENT: Your suggestion is that when Kudiyans are under great difficulties, Jenmies should give sufficient notice to the Kudiyans and only after that money could be got from them.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): During famine periods, Kudiyans' properties are likely to be brought under Revenue Suits for payment towards Michavaram and all that.

DEPUTY PRESIDENT: What about the execution of decrees by the Civil Courts in such cases?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Such acts will not come in a day. In a Civil Court a party has to institute a suit, get a decree, then give notice to the parties and then proceed. There is sufficient time. Moreover parties will have to pay only interests. The same procedure cannot be followed under the particular provision of this Bill.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): After the appointment of a Laws Delays Commissioner, matters will perhaps improve.

DEPUTY PRESIDENT: Do you suggest that in the matter of evictions, Kudiyans should not be troubled.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Kudiyans should not be unnecessarily harrassed. That is all I want to say at this juncture.

As regards partition, there comes another difficulty. That is, the provision now provided here says no division of a holding shall be binding on the Jenmi unless it is made with his consent. According to this Bill we have to give notice to the Jenmi before we give effect to a partition. If he does not agree we have to institute a suit even if all the other members agree to a partition.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): There is no such provision.

DEPUTY PRESIDENT: When there is a partition in a Tenant's family and when there are liabilities also, it is only then that no division shall be binding on the Jenmi unless it is made with his consent.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): A Kudiyan must be entitled to partition his properties and the Jenmi could not proceed against properties in the hands of Kudiyans without giving sufficient notice to the Kudiyans.

DEPUTY PRESIDENT: You want that a tenant shall be the arbiter of the Jenmi's fate?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): My point is not exactly that. If a Jenmi finds any difficulty in getting money from a Kudiyan, he could as well go to Court and fight out his case rather than asking the Government to depute one of their officers for settling his claims. The present Regulation says that the dues must be paid in Vrischikam and that from this month onward this money will carry interest while according to the present law interst will accrue only from the close of the year. I fail to understand why such a change should be effected in the present Bill.

Then a word more about timber trees standing on Jenmom lands. The Kudiyan is given the right to cut down and appropriate all trees standing on the holding at present subject to the exception of timber trees of not less than 36 inches girth. These timber trees do not give any income to the Kudiyan and for cutting these trees, he has to pay annually a certain amount to the Jenmi. I do not quite understand the reasonableness of that Clause. The existence of such a provision is inequitable.

[At this stage the President entered the Hall and took his seat.]

Then again what all trees come under the definition "timber trees" I do not quite understand. The discretion in this matter rests with Government. That should not be the case. There is no good in leaving that power to Government. It has been observed even by eminent Legislatures, that the Legislature should not delegate its powers to Government.

These are some of the provisions about which I wish to draw the attention of this House. I do not say that the principle on which the amendment is proposed is unacceptable. The object is the amelioration of the condition of the Kudiyan. In order to see that carried out, we may have to change some of the provisions without altering the principle. The Select Committee at any stage is entitled to make this necessary alteration. So, I do not oppose the introduction of the Bill at this stage. I have given my suggestions to help the Select Committee in submitting its report. This is a very important piece of legislation and I think that the Select Committee proposed must be sufficiently comprehensive. I would even suggest that the whole House should form a Select Committee and discuss the question there in order that the second reading of the Bill might be carried out with sufficient speed. In that case, there is no necessity for summoning a special Session. The Select Committee could transact most of the business there. In other countries, it is not uncommon that the whole House form a Select Committee in enacting such an important legislation.

In fine, what I appeal to the members on this side of the House is that if the Bill is passed in this form, a cry will be ringing through out the country to the effect 'Save us from our Legislature!' Do not give room for that situation. With these observations, I support the introduction of the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): I beg permission to have my speech in Malayalam?

PRESIDENT: I have no objection.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): സർ, ജന്മിക്കുടിയാൻ റഗ്യുലേഷൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ എവിടെയും പ്രാധാന്യമുള്ള ഒന്നാണു്. അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പു തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള ഭൂമികളെ അവിടവിടെയായി കെട്ടുപെടുത്തി ഓരോ പ്രഭുക്കന്മാരുടെ കൈവശത്തിൽ ഏല്പിച്ചിരുന്ന അവസരത്തിൽ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള മറ്റാരാജാക്കന്മാരും പാണ്ടിയിൽനിന്നും വന്നിട്ടുള്ള ചക്രവർത്തിമാരും കരം പിരിക്കുന്നതിനുള്ള സൌകര്യത്തെമാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചു ആഭൂമികളെ മിക്കവാറും, ബ്രാഹ്മണർക്കായി വിട്ടുകൊടുക്കയാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു. മുൻകാലങ്ങളിൽ ദൈവീകമായ ഒരാദരവു ഈ ബ്രാഹ്മണരുടെ മേൽ ഇവിടത്തെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നു. അതിനാൽ ബ്രാഹ്മണരുടേയും, ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയും, മുതൽ അപഹരിക്കയില്ലെന്നുള്ള വിശ്വാസത്താൽ അന്നുണ്ടായിരുന്ന ഏതാനും ഇടപ്രഭുക്കന്മാരെയെല്ലാം വെട്ടിക്കൊന്ന മലബാറിൽനിന്നും ബ്രാഹ്മണരെ വരുത്തി ഈ വസ്തുക്കളെ അവരെ ഏല്പിച്ച എന്നാണു് എന്റെ അറിവു. ഇതിനെ, റവന്യൂമാന്വലിലെ ചിലഭോഗങ്ങളും, പഴയ ചില ആധാരങ്ങളും തെളിയിക്കുന്നുണ്ടു്.

ഈ ജന്മികുടിയാൻ റഗ്യുലേഷൻ ഈ നാട്ടിൽ ശാശ്വതമായി ബന്ധിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണമെന്തു്? ജന്മികുടിയാൻ ബില്ലിനു് ആസ്പദമായ ഭൂമിഏതു്? അവക്കു ഇടപ്രഭുക്കന്മാരോ ഉഴവന്മാരോ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുകൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നോ? ജന്മിമാർ ബ്രാഹ്മണരോ, അബ്രാഹ്മണരോ, ആരുതന്നെയായിരുന്നാലും ഇതൊക്കെ ഈ അവസരത്തിൽ ചിന്തിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്. ഇതിനെ ഒന്നുകൂടി നിരൂപണം ചെയ്യാം. സാധാരണ കരിവുവരുന്നകാലത്തു് കളം വെട്ടിക്കുമുതലായ ജോലികൾ മറ്റംവക വസ്തുക്കൾ കിടക്കുന്നസ്ഥലങ്ങളിൽ ചെയ്യിക്കുന്നതിനു ജന്മികളെ ബന്ധിക്കുന്നുണ്ടു്. ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി ഈ ബില്ലിൽ നിർദ്ദേശിച്ചു കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ നാം ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കാൻ പോവുകയാണു്. ഈ സമയത്തെങ്കിലും ഇതിനെപ്പറ്റി വേണ്ടവിധം ആലോചിച്ചു ചെയ്യണമെന്നു് ഞാൻ അറിയിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

രണ്ടാമതായി ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും ഇവിടെ എന്നും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്ന ഒരു മനഃപൂർവമായ ഉദ്ദേശം ഗവണ്മെന്റിനു ഉണ്ടായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. C. Kesava Pillai.]

രിക്കുന്നതായി തോന്നിപ്പോകുന്നു. ജന്മിമാർ ഗവണ്മെൻറിനു ഒന്നും ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിലും തഹശീൽദാർമാരെ വിട്ടുകൊടുക്ക, മുൻസിഫന്മാരെ വിട്ടുകൊടുക്ക എന്നിങ്ങനെയുള്ള സംഗതികൾ നിത്യമായികാണാം. അതിലേക്കു ജന്മിമാർ പ്രത്യേകം ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നുണ്ടോ? ജന്മിമാക്കു ലഭിക്കുന്ന കരത്തിൽ വല്ല അംശവും ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടുന്നുണ്ടോ? അതൊന്നുമില്ല. ആയതുകൊണ്ടു് അവരെയും കുടിയാന്മാരേയും തമ്മിലടിപ്പിച്ചു കോർട്ടു ഫീസ് മുതലായ മറ്റിനങ്ങളിൽ വലുതായ ഒരുസംഖ്യ ഗവണ്മെൻറിനു ലഭിക്കുന്നതിനാണു് ഈ ബന്ധം ഇങ്ങനെ നിലനിത്തിക്കൊണ്ടു പോകുന്നതെന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു.

MR R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*: ഇവിടെ മാത്രമേ അതൊള്ളോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടു്. അവിടെ കാണുന്നതിൽനിന്നും വളരെ വ്യത്യസ്ഥമായിട്ടു് ഇവിടെ കാണുന്നുണ്ടു്. അതിനാൽ ഞാൻ പറയുന്നതു് ഇവിടെ ചില ഭൂമികൾ പണ്ടാരവകയായിട്ടുള്ളതുപോലെ ജന്മിമാരുടെ ഭൂമികളേയും കരുതണമെന്നുള്ളതാണു്. ഇവിടെ വലുതായ ഒരു തുക ബഡ്ജറ്റിൽ മിച്ചംഉണ്ടു്. ആകമൊത്തം എത്ര ജന്മം ഭൂമികളുണ്ടെന്നു കണക്കാക്കണം. പന്ത്രണ്ടു വർഷം കണക്കാക്കി ജന്മിമാക്കു എന്തു ആദായം കിട്ടുമോ അതിനനുസരണമായി ബ്രിട്ടീഷിലും മറ്റു ജമിന്ദാർമാക്കു പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്നതുപോലെ അവക്കു് ആയിരമോ രണ്ടായിരമോ രൂപാകൊടുത്തു് ജന്മബാദ്ധ്യതയൊഴുപ്പിച്ചു. ജന്മം വസ്തുക്കളെയെല്ലാം പണ്ടാരവക വസ്തുക്കളാക്കിയിരിക്കുന്നതായ ഒരുതിരുവെഴുത്തു വിളംബരം ഉണ്ടാക്കി സാധുജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കണമെന്നു് ഈ വസ്തുതകളെപറ്റി നല്ലപോലെ അറിവുള്ള ദിവാൻ പ്രസിഡൻറിനോടു് ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

വസ്തു ഒഴുപ്പിക്ക, വിട്ടുകൊടുക്കുക, മിച്ചവാരം എപ്പോഴാണു് കൊടുക്കേണ്ടതു്, എങ്ങിനെയാണു് അവകപണം പിരിച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതു്, ഭോഗകാലത്തു എങ്ങിനെയാണു് നടത്തേണ്ടതു്, എന്നിങ്ങനെയുള്ള പ്രധാനസംഗതികളെപറ്റിയാണു് ലാ മെംബർ ഒരു ഭേദഗതി ബിൽ നമ്മുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. മിസ്റ്റർ എ. ജി. മേനവൻറെ ബിൽ ഹാജരാക്കിയപ്പോൾ മുമ്പിലത്തെ പ്രസിഡൻറു മിസ്റ്റർ വാട്ട്സ് രണ്ടുപേരെ റൌണ്ഡ് ടേബിൾ കാൺഫറൻസിനുതിര

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഞ്ഞെടുക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അതനുസരിച്ചു രണ്ടുപേരെ എടുത്തു എന്നേയൊള്ളൂ. അല്ലാതെ അവർ കുടിയാന്മാരുടെ പ്രതിനിധികളല്ല. എനിക്കു ജന്മിമാരുടെ വസ്തുക്കൾ അനുഭവവുമില്ല. എനിക്കറിയാവുന്ന മെമ്പറന്മാർക്കും ജന്മിമാരുടെ വസ്തുക്കളില്ല. അതിനാൽ ഈ കൌൺസിലിലെ മെംബർ എന്ന നിലയിൽ ജന്മിക്കോ കുടിയാനവനൊ ദോഷമില്ലാതെ കാര്യങ്ങൾ നടത്തണമെന്നേയൊള്ളൂ. അതായതു് നാട്ടിനു ഗുണംവരണമെന്ന അഭിപ്രായമേയൊള്ളൂ. ഉഴവന്മാരും ഗുണപ്രദമായ സംഗതിയെപ്പറ്റി ഇവിടെ പ്രസ്ഥാവിക്കുന്നില്ല.

പണ്ടാരവക വസ്തുക്കളെ ഭാഗിച്ചാലും ആ ഭാഗത്തെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിക്കണമെന്നു നിർബ്ബന്ധമില്ല.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): പണ്ടാരവകവസ്തുക്കൾ ഭാഗിച്ചാൽ പോക്കുവരവു ഫാറം പൂരിതി കച്ചേരിയിലേക്കു അയച്ചു വരുന്നുണ്ടെന്നു് അറിയാമോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): അറിയാം.

MR. R. RAMAN PILLAI (*Kottayam*): അതുപോലെ ഇനിയും ഭാഗാധാരത്തിന്റെ ഒരു പകർപ്പു ജന്മിക്കും കൊടുക്കണമെന്നു വച്ചിരിക്കുന്നതിൽ വിരോധമുണ്ടോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): അതുകൊണ്ടു ഇങ്ങിനെയുള്ള നിഷ്കൃഷ്ടകളൊക്കെവച്ചാൽ നിശ്ചയമായിട്ടും പോയിക്കയില്ല. Transfer of Property Act-ൽ Registration is notice എന്നുള്ളതു കൊണ്ടു് ആധാരം പതിഞ്ഞാൽ കക്ഷികൾ അറിഞ്ഞു എന്നു വരിക്കണം. അതുകൊണ്ടു് അപ്രകാരമുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്.

അതുപോലെതന്നെ കരം പിരിക്കുന്ന വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചു പറയാനുണ്ടു്. ഇപ്പോൾതന്നെ പലസ്ഥലങ്ങളിലും ഉഴവന്മാരുടെ കൈവശമിരിക്കുന്ന വസ്തുക്കളെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന വളരെ ദൂരത്തിരിക്കുന്ന പട്ടാദാരന്മാരുടെ അവകാശത്തിൽ കൃത്രിമികളായ പാവ്വത്യകാരന്മാരുടെ പ്രവർത്തികളാൽ പലകഴപ്പുങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു്. ഇക്കാലത്തു് ഇങ്ങനെ ഒരു അവകാശംകൂടി കൊടുക്കുന്നപക്ഷം രീച്ച്യായിട്ടും ഉഴവന്മാർക്കു വസ്തുകാണുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെയുള്ള സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സിലക്ട് കമ്മിറ്റി ബലമായിട്ടു ഗവണ്മെൻറിനോടു നിർദ്ദേശിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. C. Kesava Pillai.]

ഇനി ഒരു സംഗതികൂടി പറയാനുണ്ട്. പയറുപാട്ടം ഇനം വസ്തുക്കളം തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലും ധാരാളമുണ്ട്. മണ്ണുകൊണ്ടിയും മുൾച്ചെടികളാലും നിറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഭൂമികളെ വളരെ പണം ചിലവാക്കിനന്നാക്കി ആ വസ്തുക്കളിൽ കൃഷിചെയ്യുന്ന കൃഷിക്കാർ നെറ്റി വിയർത്തുണ്ടാക്കുന്ന പണത്തിന്റെ ഒരു വീതം ജന്മിക്കുകൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ഈ സംഗതിയിൽ തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിനെ മറന്നിട്ടാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു അമൻഡ്മെൻറ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു മാത്രമേ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നൊള്ളൂ.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*) : ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് കൃഷിക്കാരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണോ അതല്ല കുടിയാന്മാരെ ഉദ്ദേശിച്ചോ?

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : കൃഷിക്കാരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ്.

തേയിലയ്ക്കും റബ്ബറിനും ഇപ്പോൾ തന്നെ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും പ്രത്യേകം കരം ചുമത്തീട്ടുണ്ട്. എനിക്കു തേയിലകൃഷിയും റബ്ബർകൃഷിയുമില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലനുസരിച്ച് അവയ്ക്കും രണ്ടുരൂപാവരെ നികുതി വരുന്നുണ്ട്. അതു ഒട്ടും ന്യായമല്ല. ആകമൊത്തം നോക്കിയാൽ ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ പുരാതനമായിട്ട് ഓരോ പ്രഭുക്കന്മാരുടേയും മാടമ്പിന്മാരുടേയും കൈവശമിരുന്ന വസ്തുക്കളെല്ലാം പിടിച്ചടക്കി ബുദ്ധിമാന്മാരായ മഹാരാജാക്കന്മാർ ബ്രാഹ്മണർക്കായിട്ട് ദേവം ചെയ്തു. ഇപ്പോൾ തന്നെ നാടെങ്ങും ഒരു ചൊല്ലുണ്ട്. അതായതു ബ്രാഹ്മണരുടെ വസ്തു അനുഭവിക്കുന്നതു കുഷ്ഠരോഗികളുമായിട്ടുള്ള സംസർഗ്ഗംപോലെ ആപൽക്കരമാണെന്നാണ്. ആയതുകൊണ്ട് ഈ ജന്മം വസ്തുക്കളെല്ലാം കണ്ടുകെട്ടി അവയെ പണ്ടാരവക ഇനമായി മാറുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഈ ഭേദഗതിബില്ലിന്റെ തത്വത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : Sir, I rise to oppose the Bill. Representing as I do, the interests of the Jenmies, I shall be failing in my duty if I do not oppose any piece of legislation which is detrimental to the interests of the Jenmies. The present Jenmi Kudiyan Bill presented for the consideration of this House is in every way injurious to the interests and welfare of the Jenmies as it evidently takes away most of the rights and privileges which were enjoyed by them from time immemorial.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sir, before I proceed to point out the various defects of the present Bill, it would not be out of place to sketch in outline a past history of the tenancy question in Travancore. But it is not my intention to go into details about the origin and development of the tenancy in Travancore. Nor do I propose to point out how well the system worked in those ancient days, to the prosperity of both the Jenmies and the Kudiyans. For our present purpose it is enough if we go a century back, for before that, the relation between the two was far from being strained and there was not the least indication to show that the tenants were discontented in their lot. It was in 1005, exactly a hundred years ago, that the first blow was given to the Jenmies in the form of a Royal Edict by which some of the rights of the Jenmies were taken away and some additional rights were conferred upon the tenants. This Royal Edict seems to have pleased the tenants for some time. Or, at any rate, they were happy and contented for nearly half a century, and the Jenmies consoled themselves with the hope that they would not have to lose anything further.

But, a greater calamity was in store for them. In 1042, the tenants, prompted by their success on a previous occasion, again raised a cry for further rights, and the Government yielded to them, the outcome of which was the promulgation of another Royal Proclamation by which the Jenmies again lost most of the rights still left to them. By the lapse of a quarter of a century, the old story was again repeated, for in 1071 a Regulation—the existing one—was enacted, by which for a third time also the Jenmies had to lose many of their rights. It was a decisive victory for the Kudiyans and severe defeat for the Jenmies. But curiously enough, it had not the effect of pacifying the tenants. The Jenmies too seem to have realised the seriousness of the situation, for they took up in right earnest and carried on a vigorous agitation for regaining their lost status. With the establishment of the Sri Mulam Popular Assembly both parties seem to have utilised it for exhibiting their grievances. Petitions and memorials were submitted. Meetings and counter-meetings were held throughout the country by both parties for the realisation of their object. As a result of these agitations, Government thought it high time to do something in the matter. Consequently a Committee was appointed in 1091 which visited certain important centres in the State, made some enquiries and finally submitted a report. But pleasing neither of the parties it was rejected by the Government. Since it was thought that a Bill introduced into the Legislative Council by either the Jenmi or the Kudiyan would be detrimental to the other party, Government thought it wiser to convene a Round Table Conference consisting of representatives of the Jenmies and the Kudiyans to make an amicable settlement in the matter.

Sir, it was thought that at the Conference the Jenmies and Kudiyans would follow a give-and-take policy; and from the decisions arrived at the Conference it is quite apparent that such a policy has been most strictly followed, but with this difference that all the giving has been by the Jenmies and all the taking by the Kudiyans. The following

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. N. Kesavan Namputiripad.]

example will quite clearly point out that I am not indulging in any exaggeration or that I have made any untrue statement.

By Clause 4, Kanapattom has been made irredeemable, *i. e*, the complete ownership of the Kanom tenure has been conferred on the tenants. From the standpoint of the Jenmies who were considered to be the owners till now, this is a great loss to their rights and privileges.

Clause 7 states that the Jenmies will have no right over timber trees standing on holdings. According to the existing Regulation, Jenmies have absolute rights over trees of spontaneous growth and if trees are planted by tenants, three-fourths would belong to the Jenmies. This right of the Jenmies over trees is completely taken away by the new Bill. Clause 17, sub-clause (2) says that, in future, Jenmies will have no right to enhance the existing rates of renewal fees.

The renewal fees and other dues which are now given as a lump sum at the renewal period are to be split up and paid in annual iustalments. This is a very great loss to the Jenmies.

Again the amending Bill says that the Kanom deed can be renewed only once in 20 years, whereas according to the existing Regulation it can be renewed every 12 years. Similarly, the period of limitation for the arrears of Michavaram has been reduced to 6 years from 12 years. The most harmful provision in the amendment is the provision dealing with the Jenmi Pattom. According to the present Regulation, Jenmi Pattom is one-fourth of the gross produce; but according to the amendment Bill it has been made one-third of the net produce in the case of paddy lands and one-fourth on other lands. But since the net income is the income obtained after deducting all the necessary expenses, and since no limit is put to the necessary expenses, the net income may reduce itself to a very insignificant sum and one-third of it may be practically nothing. This tells upon the Jenmies very keenly. Besides, there are many other provisions which are detrimental to the interests of the Jenmies.

Sir, I know that the Government are put to much difficulty in arriving at a conclusion palatable to both parties and I am also quite conscious of the fact that it is the Kudyans who are stronger,—I mean numeriacally,—and hence much sympathy may be felt by the public at large for them. But neither this numerical superiority nor the vehemence of their agitation is a sure criterion for judging the real grievances of the parties. In fact it is the helplessness of the Jenmies that calls for the support of the Government, for their grievance is not a bit less than that of the Kudiyans and hence it is the bounden duty of the Government to see that the rights of the Jenmies are preserved. Since the Jenmies are quite certain that no amendment is possible without doing more injury to them, they are quite satisfied with the existing Regulation. In echoing the voice of the constituency which I represent, I emphatically oppose the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*) : Sir, I also do not see my way to thank the Government for having at least sought to effect a change in the existing law. I do not propose to deal with the system of tenancy law that is at present obtaining, nor do I propose to deal with the various legislative and administrative measures taken up by the Government to keep the equilibrium between the Jenmies and the Kudiyans. What surprises me is that the provisions in the Bill before us are the embodiment of the unanimous conclusions arrived at the Round Table Conference which was represented by representatives of both the Jenmies and the Kudiyans.

Whatever objection may be taken by the Kudiyans that they were not represented, it is as a matter of fact felt that the Kudiyans were represented by the 2 elected members of this Council. I am sorry to note that they have not done justice to the duties that were entrusted to them by this Council. We wanted that the obsolete measures and the quaint survivals of the old feudal system were abolished, which the progressive world has set at nought and left behind, these archaic survivals of a bye-gone age. From top to bottom you will see that attempt has been made to preserve all the incidents of this archaic system that attach to a feudal age. I do not say that the right of eviction that has been taken away at present by this Amendment Bill is not a valuable right. But, as Mr. Asan suggested, it was only on very rare occasions that the Jenmi exercised the right of eviction; for it was detrimental to his interest also to have recourse to this step. To compenstate that, the right to surrender has also been taken away from the Kudiyan.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : Does he support or oppose the Bill ?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): The Member can know that if he hears my speech. He need not be anxious. He can hear me and then understand whether I support or oppose the Bill.

The Jenmies' right to evict has been taken away and it is provided in this legislation to compenstate it by a penalty. It is provided that if dues for three years fall in arrears, a penalty of 12½ per cent. in addition to the interest is to be exacted from the Kudiyan, 25 per cent. after four years, and 37½ per cent. at the end of five years. I do not think that the learned Law Member himself would deny the fact that penalty is considered to be repugnant to our morality. It is always viewed with disfavour in laws. I do not understand how the other lawyers also who were present at the Round Table Conference acquiesced in this penalty clause being introduced in the provision of this Bill. Any man with human sentiments in him would not have allowed this penalty clause to remain in the Bill, and I am sure that posterity will curse us if it is allowed to remain on the Statute Book. The ordinary interest of 12 per cent. itself is sufficient; and it is provided also that 12 per cent. on the arrears is realisable from the Kudiyan. I don't understand why a penalty weapon also should be given to the armoury of the Jenmi to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. G. P. Nilakanta Pillai.]

realise all his dues. It is provided in this Bill that the Tahsildar of the Taluk where the properties lie could be moved for the realisation of arrears if they accrue for beyond one year. When that contingency is provided for, the Jenmi can very easily and speedily realise his dues if he has a mind to do that. So long as this evil clause remains, I am quite sure no Jenmi would take recourse to the provisions of that clause.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): May I know from the member whether this penalty clause will in any way induce the Kudiyan to pay up the arrears?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): A penalty clause is a penalty clause. You may even say that he will be sent to jail and that he will be convicted for the offence of non-payment. Even that would not be so hard. This penal clause should never be allowed to remain on the Statute Book.

Then another compensation or *quid pro quo* as mentioned here and allowed to the Kudiyan is that the renewal fees that are collected after a certain period are spread over now and it is said at the present worth. In the statement of objects and reasons, it is stated that "the renewal fees which are payable, in a lump, at the renewal are proposed to be spread over and converted into annual payments at their present worth". I do not see what was the rate per cent. at which the present worth was calculated. Here it is said that if the renewal fees were due at the expiry of 12 years, 7 per cent. would be realised. On a caculation I find that if hundred fanams is due after the expiry of 12 years 84 fanams has to be paid from the capital in 12 instalments for which 16 fanams alone the Kudiyan gets as interest, that is, he gets only about $3\frac{3}{4}$ per cent. on the money that he advances. On the other hand, the Kudiyan has to pay 12 per cent. interest on the arrears due from him. Thus we find that the Kudiyan gets only $3\frac{3}{4}$ per cent interest for the money that he advances while he has to pay an interest of 12 per cent. to the Jenmi. That is the fate of the Kudiyan.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Does the member know that the Kudiyan has to pay a penalty on this also?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): Yes, if it falls into arrears.

I think that this fact has not been noticed by the members who represented the Kudiyans, because, any man with any human sentiment in him would never have allowed only $3\frac{3}{4}$ per cent. interest for the money that the Kudiyan advances to the Jenmi, while he himself is allowed 12 per cent. interest. As explanation, I find in the Amendment Bill that:—

> "When a Kanapattom provides for Purushantra Polichezhuthu (Renewal on the death of the Jenmi or Kudiyan) or for renewal when a temple may be renovated, or when the language of the instrument raises a reasonable doubt as to the length of the period on the expiry of which renewal is enforceable, it shall be deemed that renewal on the expiry of every thirty-six years was intended and agreed upon by the parties".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Thus we find that 36 years is the time fixed. Is it in addition to the ordinary renewal period? Generally 12, 15 or 20 years are provided in Kanapattom for renewal of the same. In addition to that in certain Kanapattom, Polichezhuttu may be provided for at the time of the renewal. If so, is it meant to be exclusive? Does the one cover the other? There cannot be a Kanapattom where renewal is provided for only on the death of the Jenmi or Kudiyan. If that is so, I have no objection. But is it exclusive of the other?

PRESIDENT: I believe it is so. That is what is contemplated.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): When a Kanapattom provides for Purushantra Polichezhuthu and not any other kind of Polichezhuthu.

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): Then that is mutually exclusive. It was not clear to me. Then I have no objection.

Then about customary dues. The customary dues are those that are called Onakkazhcha, Panchaphalam, etc. All these are the archaic survivals of the old feudal age. I do not think any progressive Government would give statutory sanction for these things which on account of friendly relations the Kudiyans were paying to the Jenmies merely as presents. These customary dues are obsolete. Some of them are given annually and some periodically on specific dates.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Are these not provided for in the existing Regulation?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): Yes; but we have to amend the existing law. Another compensation that is given to the Kudiyan is that all these customary dues are now commuted. I do not understand on what principle this has been commuted. Many of the customs mentioned in the Amendment Bill do not take place at stated times or periods. Kalasom, which is a purificatory ceremony takes place only once in 100 or 150 years. Kalasavari is given in connection with the purificatory ceremony of temples which takes place only very unusually and at long intervals. Under the Amendment Bill, the Kudiyan has to pay the Jenmi 5 per cent. of this customary dues every year. Hence it is presumed that Kalasom in every temple will take place once in 20 years, whereas it occurs only at unusually long intervals. The Kudiyan has to suffer by paying 5 per cent. of this Kalasavari for, according to the Regulation of 1071, he might have had to pay this Kalasavari at the most once in his life-time.

Then again, as to the provision for Aradianthram or Arukazhcha. Here also the learned framer of the Bill or the Round Table Conference thought that this Aradianthram occurs very usually. If I were irresponsible, I would have said that the old rhyme of Solemon Grundy was ringing in their brains at the time when this provision was given expression to, because it is sixteen per cent. dues which the Kudiyan has to pay every year for the Aradianthram and Arukazhcha, which calculated at 12 per cent. would seem to take place at an interval of five years. The Aradianthrams are Jathakarmom, Namakarnam, Annaprasanom,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. G. P. Nilakanta Pillai.]

Chowlam, Upanayanom and Samavarthanom. These dues are paid only in respect of the ceremonies concerning the eldest male member, his eldest son and eldest son's son. The Kudiyan has to pay dues not for all the birth ceremonies but for the ceremonies of the eldest member only.

PRESIDENT: On an average, Mr. Nilakanta Pillai, there would be six ceremonies. Of course, all these stated periods are worked out on the principle of averages. There would be six ceremonies in one generation. There must be an eldest member in each generation, is it not?

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): Of course, if these six ceremonies take place, then it is quite correct.

Then there is the question of the 12% interest. I ask why this 12% interest is not allowed to the advances made by the Kudiyans for the renewal fees. That is what I am not able to understand. Both the learned framer of the Bill and the Round Table Conference which gave expression to these final conclusions did not make any attempt to arrive at scientific accuracy in these matters. Another provision that goes much against the interest both of Kudiyans and Jenmies is the provision relating to partition.

PRESIDENT: The House will now adjourn and meet again at 2-35 P. M.

The Council adjourned for lunch at 2·5 P. M. and reassembled at 2·35 P. M. with the Deputy President in the Chair.

MR. G. P. NILAKANTA PILLAI (*Karunagapalli*): Another provision that is sought to be introduced is that relating to the payment, when a partition is effected in respect of the holding, of the Jenmikaram. It is provided that in cases of partition a notice has to be issued either by the Kudiyan or by the Jenmi to the parties concerned and that if within a fixed period no objection is taken, the fact of partition will not be recognised either by the Jenmi or the Kudiyan. I submit the procedure is very cumbrous, because when a transaction is entered into between different persons, good faith has to be presumed until the contrary is shown. Therefore the party that impeaches it should go to the court and not the aggrieved party. Here it is the aggrieved party that is asked to go to the court and establish the *bona fides* of the partition. For the realisation of his dues the Jenmi can move the Tahsildar if the arrears have not fallen beyond one year. But in the case of the Kudiyan for the realisation of the dues, he has to go to the District Munsiff and go through a tedious process. I do not understand why the same dues cannot be tendered to the Tahsildar and through the Tahsildar to the Jenmi, and if the Jenmi wants to question it he can bring in a suit and establish that the payment was not proper.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

In respect of timber trees it is provided that when timber trees of not below 36 inches girth are cut down one-fourth of them goes to the Kudiyan and three-fourths to the Jenmi even if these are planted and reared by the Kudiyan. In such cases the Kudiyan should be compensated with three-fourths of the value. Otherwise it is very hard and there would not be any inducement to him either to plant or rear timber trees. The provisions to the assessment of timber trees is also quite unsatisfactory. The timber trees fetch only a fixed value; unlike fruit trees there is no recurring income. The present law is, I think, much more beneficial to the Kudiyan than the present amendment that is sought to be introduced in this Bill. There are many other provisions also enunciated here which appear to me to be very cumbrous and silly. Much attention or partiality is shown to registration by Anchal, as if there is a magic in registration by Anchal. I think that careful pruning is necessary. Of course, I would have opposed the principle of the Bill, but fearing that something that the Kudiyan may get by this will be deprived to him if an opposition on the principle is to carry weight to-day, I do not oppose it.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Sir, there is an old puzzle in Malayalam. എൻറെ അമ്മ എനിക്കൊരു ഉരള തന്നു, അതു കളയാനും വയ്യ, തിന്നാനുംവയ്യ.

The Jenmi Kudiyan Regulation Amendment Bill is just like that *Urula*. I cannot either support or oppose the principle of this Bill. If I oppose this Bill and my friends agree to throw it out, probably for a long time to come we may not have another Bill. So, it is better to have something at least than nothing; and if possibly we can effect changes in the Select Committee and in the further stages of the Bill then that opportunity should be availed of by us to make it as good as possible. The two fundamental notions which the framers of this Bill kept in view are that the Jenmi should be given every facility to realise his arrears as soon as possible and as effectively as could be. For this they have introduced a provision giving the Jenmi the privilege to apply to the Tahsildar to get his arrears realised for him. This provision is very hard. The Revenue Recovery Regulation is applied for realising arrears due to the Sovereign. That is only given force to by the Sovereign for the purpose of realising the arrears for carrying on the administration. If the Government are going to apply this Revenue Recovery Regulation for every matter then they will see more necessities to give the privilege of applying it to more people. Tomorrow I may come and ask Government, "I have got certain arrears of pattom, my lessees are not paying that to me. So let the Government try to realise those arrears of pattom by applying the Revenue Recovery Regulation." What I suggest is that this Revenue Recovery Regulation is not a measure to be used for anything and everything. That remedy should be kept solely for purposes of Government. Therefore I would with all emphasis

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Kesava Pillai.]

say that this provision regarding Revenue Recovery Regulation must be taken away from this Amending Bill. We have got our courts. They exist for the realisation of all dues and giving them to those who are entitled to them. If they are made more efficient, then that would satisfy the necessities of the Jenmies. Government themselves now realise that there is laxity in the working of the courts at present. They must be made more efficient and instead of doing that we should not apply the principles of the Revenue Recovery Regulation to everything that pertains to the subject of the State.

The second thing which I would refer to is about the penalty which has been imposed in the matter of realising arrears. The measure proposed is very hard. The Jenmi can make delay a device for the purpose of augmenting his resources. If any individual wants to increase his wealth the one best way of doing that according to this Bill would be to purchase Michavaram on Jenmom lands and to allow this Michavaram to fall into arrears and he will be able to get a large per centage of interest. We know in Travancore the Kudiyans are very reluctant to make ready payments of Michavaram. That is due to their absolute economic distress. So, this should not be given as a weapon for the purpose of illegally and unwarrantedly increasing the wealth of the Jenmi by realising interest from the Kudiyan.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Is there anything operating against the Kudiyan preventing him from paying his dues before he is called upon to pay penalty?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): There is nothing. It is due to his absolute inability to pay.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Was there a cry about the sale of immovable property and the serving of demand notices in this Council?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): That has no relevancy to the matter we are now discussing. So, I shall not answer that question.

Then excluding some of the topics which my friends were discussing I would refer to the necessity of commuting Michavaram into payment in money. All over Travancore conferences were held by Kudiyans and resolutions were passed and sent to the Government as well as to the members of the Legislative Council pointing out the necessity for commutation. We have been fortunate enough to get Kandukrishy payments commuted. Just like that Michavaram also is to be commuted into money. Then that would be helping the Kudiyans a great deal to improve their present position.

DEPUTY PRESIDENT: It would be recovered only in the shape of money.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): The one possible objection which may be brought forward by the Jenmies with regard to that is that they will not be able to get the paddy required for

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

their consumption. To satisfy that objection, if it is necessary, payment in kind also can be allowed to some propotion. So, if that is introduced and if that is brought forward, as some of the sections in this Bill that would be helping the cause of the Kudiyans to a great extent.

None of my friends referred to another important matter, that is, with regard to the uniformity of *para*. Now in different places we have got different *paras* having different capacities. There is no uniformity with regard to them. There is no proportion to these *paras* to the settlement *para* which we are now having. So the *para* must be made uniform throughout the State. On account of the need of this the Managers and Vicharippukars of the Jenmies are trying to squeeze out as much as possible from the Kudiyans at present. They now suffer more persecutions and oppressions from the Vicharippukars than from the Jenmies, and this should be kept as a point to be noted by this Council when this Bill is sent to the Select Committee.

The next thing to which I would draw the attention of this Council is that in other matters in which there is dealing between the landlord and the tenant, between the lessor and the lessee we have got certain remissions in times of famine and scarcity. In the Bill that is now presented before us no provision has been made for remission of payments of Michavaram.

DEPUTY PRESIDENT: Does the Government allow the remission of revenue so far as Land Revenue is concerned?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): In times of scarcity it is allowed.

MR. A. G. MENON (*Parur*): Once Government have allowed it in recent years.

DEPUTY PRESIDENT: It will not be a matter of right; it will only be a matter of concession.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Yes. In the matter of agreements between lessor and lessee, there is provision for making payments throughout. But during times of scarcity remissions are allowed, and in the rulings of the High Court there is provision to show that remission as a matter of right ought to be allowed when there is famine and scarcity. This is a ground to show that the lessee finds it impossible to perform a thing which he might not have anticipated at the time when he entered into the agreement. Such a provision ought also to be introduced in this amending Regulation.

My friend Mr. Namputiripad, in opposing this Bill, said that in the conference what the Jenmi members had to do was to give everything and take nothing. If my friend Mr. Namputiripad would refer exactly to clauses on penalty he would find that such a provision highly increases the interest which they are entitled to get. So he cannot wholly say that this Bill does not give them anything. If he refers to the calculation of average net produce he would find that according to the old Regulation net produce was calculated after taking an average for 12 years. Now they take only an average for ten years and they calculate net produce. So, by that also they will only be gainers and not losers.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. R. Kesava Pillai.]

With regard to the case of trees of spontaneous growth as a matter of right or of privilege, the Kudiyan must be given the option to enjoy absolute right over these trees. Now even for this part payment a major portion of payment ought to be made to the Jenmi. That is something which is unwarranted and I would strongly advocate that what is realised from the trees of spontaneous growth must entirely go to the Kudiyan.

DEPUTY PRESIDENT: Is that the present law?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): That is not the present law. I am suggesting modifications.

Then another thing with regard to limitation is that the period has been reduced to six years. That also is in a way injurious to the interests of the Kudiyan as the period has been reduced; the number of suits that may be filed in the courts may increase because there is only a short period of limitation. The Jenmi will always go to the court for the purpose of saving his suit from being barred and the evil resulting out of this would be that the Kudiyan would have to pay more costs than what he was doing till now.

DEPUTY PRESIDENT: I do not quite follow you there. From 12 years the period of limitation has been cut down to 6 in the amended Bill. Do you suggest that the burden on the tenant would be increased by that legislative change?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Yes. There will be more suits, and the Kudiyan will have to pay more by way of costs than at present.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Does my friend suggest that the period of limitation should be 12 years?

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I would prefer 12 years to 6 years. My suggestion is that this modification in the Bill may be made by the Select Committee.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Sir, I would certainly be failing in my duty as a member of this Council, if I do not express my views on this all important question, especially with reference to the Kudiyans of north Travancore. I hope my friends will not quarrel with me for making special reference to the people of north Travancore in this matter.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): Is my friend aware that there are Jenmies and Kudiyans in south Travancore also?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): I am aware of that and much more.

By the way in which this amendment Bill has been drafted, it would appear that some of the most serious hardships which the north Travancore Kudiyans suffer have not been taken notice of. It is because of this that I suggested at the very outset that I would be failing in my

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

duty if I did not express my views on this matter at this juncture especially with regard to the omission in the draft Bill to deal with the conditions in north Travancore. Sir, when we consider this Bill we have to consider it basing our criticisms on two important canons. The first is how far we have been successful, by promulgating this amending Bill, in setting right the differences between the Jenmies and the Kudiyans. The second is how far we are justified in saying that we have been successful in having had a scientific basis in arriving at the conclusions. I ask, Sir, whether the framers of this Bill were guided by any scientific rules in framing this Bill. These are the two canons which we have to apply when considering the Bill now under discussion. Sir, my learned friend, Mr. Namputiripad, the accredited representative of the Jenmies, said that he primarily objected to this Bill on two grounds, *viz.*, that it was an infringement of the long-established privileges of the Jenmies and that it was not in any way better for the Jenmies. If the Bill is not in any way better for the Jenmies, I am sorry for that. But I must tell my learned friend that that is no excuse for him not to co-operate with us in arriving at conclusions which inure for justice. We are not here to see whom we are going to please. I do not care whether I please the Kudiyan or the Jenmi, whether the Kudiyan is benefited or the Jenmi. As the representative of the public I have to see that justice is done to the public. That is my only consideration. If I find that the Kudiyan suffers I will go to his rescue. If it is the Jenmi that suffers then I will go to his rescue. That should be our motto. If we do not have that as our motto we seriously fail in our duty. Therefore my friend's statement that the Jenmies are not in any way better on account of this Bill is no excuse for his not co-operating with us in improving the legislation on the matter.

Sir, I have to begin. The hardships suffered by the Kudiyans of north Travancore have not been taken notice of by the learned members of the Round Table Conference. In the Statement of Objects and Reasons it is said "Government therefore took time to devise means to compound the differences if possible." Then again it is stated "Government are glad to say that it has been possible to reach unanimous conclusions at the Conference." It is these two statements that show clearly that the main attempt of the Government has been to compound the differences between the Jenmies and Kudiyans and to come to *unanimous* conclusions. I do not quarrel with the Government for the constitution of the Round Table Conference because some of the members of the Conference were elected by this Council and they happen to be Kudiyans. First of all they are human beings. Besides they are Kudiyans and members of the Legislative Council. I would be quite satisfied if I am assured that these elected representatives tried to act with a sense of justice. On a perusal of this amending Bill I should think that in arriving at conclusions their imagination did not travel to the different parts of Travancore. Else there is no reason for some of the omissions in this Bill. I will deal with the omissions one by one.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Matthew Murikkan.]

The first is there is no provision for standardising the *para* in Travancore. It is a chronic evil in Travancore that there are as many *paras* as there are Jenmies. I am sure we have got hundreds of *paras* in north Travancore. What has the Round Table Conference done to set this mischief at rest? It would have been quite sufficient if they had tried to give a definition of *para*. That would have saved the trouble; and they could have then had the satisfaction of saying that they had done away with the lion's share of the trouble. That is the first evil that has to be remedied.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Will it not be within the scope of the Select Committee to standardise the *para*?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): I now speak with the purpose of being heard and acted upon. I know it is within the scope of the Select Committee. I know I am in time.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikap lli*): Will my friend be satisfied with the abolition of payment in kind?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): That is not contemplated here. My friend is only suggesting another way out of the difficulty. I am quite satisfied with that. There may be ever so many ways of reaching the destination. My only point is that we must reach our destination. I do not mind the road.

When the learned Law Member introduced the Bill he said that he has been able to set at rest the difficulty on account of renewal fees by fixing it at the maximum of 25% of the Kanom. Here again we are groping in the dark. I say we are groping in the dark because there is a fallacy about it, an anomaly. We will take it for granted for the sake of discussion that there are two adjacent plots of land, in an up-country village in north Travancore, belonging to two Jenmies A and B —or to the same Jenmi, let it be—each measuring 8 acres or 8 *paras*. The kanom for one is 500 *puthans* or 500 rupees, while the kanom for the other is 1,000 *puthans* or 1,000 rupees. Such instances are quite common. Now when the question of calculation of renewal fees comes the proportion is to the kanom and not the pattom. What an anomaly is this? I do not understand what arrangement the amending Bill proposes to make to get rid of this difficulty.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): May I inform my friend that there is a provision in the Bill that no renewal fees would be enhanced?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): That is a very poor consolation. That looks very artificial. That means we are in a situation from which we cannot get out. What I say is that such legislation should be on a scientific basis. We should not think that we cannot get away from this beaten track. We should be guided by scientific principles.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I know from my friend whether there can be any scientific basis at all, for the retension of the renewal fees?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : Of course, I would be quite glad if the whole thing is repealed. But that is another question inconsistent with expediency and justice. I have stated even at the outset that I am not for any legislation which is not consistent with justice. My friends should not think that I am advocating the cause of either the Kudiyans or the Jenmies to the detriment of the other. I do not want either party to steal a march over the other.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Does the member think that it is scientific that the contract of parties should be respected ?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : There is much to be said about the contract of these parties. I am sure the learned member, who belongs to this great profession of law, must have come to know that most of these Kudiyans are illiterate and that severe terms are being imposed upon them without their free consent by the Jenmi or their Kariakars. So, it is a misnomer to call these "*contracts*".

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : May I draw the attention of my friend to the fact that, if any tenant is able to prove in a court of law that any contract had not his free consent, he would be able to rescind the contract ?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : I am sure my learned friend knows much better than I that contracts evidenced by registered documents cannot easily be set aside in courts of law.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : So, if a Kudiyan is not able to substantiate in a court of law that a particular contract had not his free consent does it not mean that it is a mere allegation when he says that the contract had not his free consent ?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : The Kudiyan may not be able to prove it in a court of law. I am now concerned with stern realities and not with intricacies of courts of law.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : May I remind my friend about his speech, when he opposed Mr. N. R. Krishnan's "Compensation for Tenants' Improvements Bill", wherein he said that the sanctity of private agreements must be respected ?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : I do not know what my arguments were when I made my speech on that Bill. My friend's question is very very interesting. It is very funny. What I argued then has nothing to do with the present question. Each question has its own merits.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : Is it my friend's idea that within this one year things have so changed that courts of law would interpret contracts between parties differently from the way in which they were interpreting the contracts before ?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : I think my friend has misunderstood me. Contracts are really very solemn when there are all the necessary elements in them.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Is it the opinion of my friend that so far as this Bill is concerned all contracts should be set aside?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Since the Law Member referred to the question of contracts, I replied him. That is all. I did not say anything about contracts with particular reference to this Bill alone.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): May I again point out to my friend that it would amount to a mere allegation only if it cannot be substantiated in a court of law?

MR. MATTHEW MUKIKKAN (*Vaikam*): Courts of law require evidence through the media of testimony. Most of these Kudiyans may not be able to get such evidence. But as a matter of fact there are really thousands of instances in which severe terms are imposed upon illiterate Kudiyans against their free will.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): May I advise my friend to seek remedies through courts of law?

DEPUTY PRESIDENT: What is it that you want with reference to these contracts?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): My point is this. When my friend the Law Member lays stress on the question of contract I think he means his point only when other things remain equal. I now point out that all things are not equal. All the parties are not equally literate, equally intelligent. It is in such cases that the contracts have been vitiated. That is my point.

To get rid of the difficulty, the second suggestion that I have to make is that in deciding the percentage of renewal fees we have to be very careful with regard to the item with reference to which the renewal fees is to be fixed, whether it is to be with reference to the pattom or with reference to the Kanom or whether it is to be with reference to one year's pattom or two years' pattom. All these things I am sure will engage the attention of the Select Committee.

So far, with regard to the omissions on the part of the framers of the amending Bill. Then, with regard to the scientific basis, I hope, with due respect to my learned friend, that he would concede that the Bill has not been drafted entirely on a scientific basis. What I think about it I am going to explain. There is a Clause in the Bill which provides for the recovery of the dues of the Jenmi by the revenue recovery process. There is also the penalty Clause. It may appear to some that the penalty provision is absolutely harmless. They may say "you have to pay penalty only if you are a defaulter. If you pay the dues regularly and promptly you need not pay the penalty". But there is this aspect of the question. Where is the guarantee that the Jenmi would do all in his power to realise his dues? He would consider this penalty provision to be a very lucrative arrangement and would keep

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

quiet leaving the arrears to accumulate. As it is there is no inducement for the Jenmi to do his best to realise his dues. The provision would work great hardship in the case of improvident Kudiyans who may be under the impression that the penalty would come in only if they allowed the arrears to accumulate for years together. And most of these Kudiyans are improvident. It is the duty of the legislature to safeguard the interests of such people also. I cannot concede that there is any scientific basis for this penalty Clause. So, this is also a direction in which attention has to be bestowed.

My friend; Mr. G. P. Nilakanta Pillai, said that when viewing this Bill from an enlightened viewpoint, from progressive ideas, we find that we have not improved at all and that we are still in the old feudal days. Those who framed this Bill have not found it possible to get rid of these sacred customary dues. I am not here just now to explain how these dues came into being. I am not also going to say how these dues are to be got rid of. But I must say that the framers of this Bill show great partiality to these dues. In Vaikam, for instance, there are ever so many customary dues, as many as you can concieve of; and the framers of this Bill have not found it possible to get rid of these dues.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Are not the customary dues provided for by the contract?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Here again my former argument against the 'contract' theory will hold good.

My friend Mr. Kesava Pillai said that the period of limitation should be raised again to 12 years. I entirely disagree with him in that matter. I should congratulate the framers of the Bill for having reduced the period of limitation to 6 years. In this matter I am glad that they have given effect to the repeated suggestions of the public.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): Has the member any objection to the period of limitation being reduced to 3 years?

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): If we go on at that rate we will find ever so many things to be amended. I do not want to say anything about it just now. Let it go to the Select Committee.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): സർ, ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും തമ്മിൽ വളരേക്കാലമായി നടന്നുകൊണ്ടിരുന്ന തർക്കത്തിന്റെഫലമായി അതിനൊരു നിവർത്തിയുണ്ടാക്കുവാൻവേണ്ടിയാണ് ഫ ഠ ഫ-ലെ അഞ്ചാം റഗ്ലേഷൻ, അതായത് ഇപ്പോഠം നടപ്പിലിരിക്കുന്ന ജന്മികുടിയാൻ റഗ്ലേഷൻ ഉണ്ടാക്കിയത്. അതിനശേഷവും ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും തമ്മിൽ അവരവരുടെ അവകാശവാദങ്ങളെപ്പറ്റി തുടരെ വലിയ വാദങ്ങൾ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരുന്നതിനാൽ അതിനെ നിർത്തലാക്കാൻവേണ്ടി ഇടക്കാലത്ത് അതിനെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കുന്നതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Muruvelil Pachu Pillai.]

ന് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നിയമിച്ചു. ആ കമ്മിറ്റി രാജ്യത്തിൽ ചുറ്റിസഞ്ചരിച്ച് ജന്മിമാരിലും കുടിയാന്മാരിലും അനേകം ആളുകളിൽനിന്നും മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയശേഷം അതിനെ ആസ്പദമാക്കി ഒരുറിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ഒരു നക്കൽ ബിൽ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ആ നക്കൽബിൽ അനുസരിച്ചുപിന്നീട് യാതൊന്നുംതന്നെ നടത്തിയില്ല. അതിനുശേഷമാണ് ഈ കൗൺസിലിൽ ഒരു കാണപ്പാട്ടബിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിനു അനുവാദം കിട്ടാൻ മിസ്റ്റർ എ. ജി. മേനോൻ അപേക്ഷിച്ചത്. അങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിന് അനുവാദം കൊടുക്കുകയും അതിനുമുണ്ടായിരുന്ന എങ്കിലും അതിനു മതിയായമുന്നറിവ് കൊടുത്തിരുന്നില്ലെന്നുള്ള കാരണത്തിന്മേൽ, ബിൽ ഹാജരാക്കുവാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. അതിൽ പിന്നെ ജനപ്രതിനിധികളിൽ പലരുടേയും പ്രത്യേകമായ അപേക്ഷപ്രകാരം അതിനടുത്ത കൗൺസിലിനു മുമ്പായി ഈ ബിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിനുമാത്രമായി ഒരു കൗൺസിൽ വിളിച്ചുകൂട്ടാമെന്ന് അന്നത്തെ അദ്ധ്യക്ഷൻ വാഗ്ദാനം ചെയ്തിരുന്നു. അപ്രകാരംകൌൺസിൽകൂടുകയുണ്ടായില്ല. എന്നാൽമറ്റപ്രകാരംപിന്നീടു കൂടിയ കൗൺസിലിൽ കാണപ്പാട്ടം ബിൽ ഇൻട്രഡ്യൂസ് ചെയ്യുന്നതിന് അനുവദിച്ചു. ജന്മിമാരുംകുടിയാന്മാരും തമ്മിലുള്ള തർക്കം നിവർത്തിയുള്ളിടത്തോളം അവരുടെ പ്രതിനിധികൾ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു റൌൺടേബിൾ കാൻഫറൻസിൽ വച്ച് തീർത്തതിനു ശേഷം ബിൽ ശുപാർശചെയ്ത ഹാജരാക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കുമെന്നു കരുതി അപ്രകാരം ഒരു കാൻഫറൻസ് ഇതിനിടയിൽ നടന്നു. മിസ്റ്റർ എ. ജി. മേനവൻ ഹാജരാക്കിയ കാണപ്പാട്ട ബില്ലിനെ നിശ്ശൂപണംചെയ്യാനാണു റൗണ്ട്ടേബിൾ കാൻഫറൻസ് കൂടണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചത്. എന്നാൽഇപ്പോൾ ഞങ്ങളുടെ കയ്യിൽ കിട്ടിയിരിക്കുന്ന ബിൽ വായിച്ചുനോക്കിയതിൽ ക ാ ു ക–ലെ ൪–ാം റഗുലേഷനെ ഭേദഗതിവരുത്താനായിട്ടാണ് റൗണ്ട്ടേബിൾ കാൻഫറൻസിൽ ആലോചനനടത്തിയതു് എന്നു കാണുന്നു. കാണപ്പാട്ടബില്ലിനെ ഭേദപ്പെടുത്തിജന്മികുടിയാൻ എന്നുള്ള പേർതന്നെ സ്വീകരിക്കാൻ ഉണ്ടായ കാരണം എന്തെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതിൽനിന്നു ജന്മികുടിയാൻ എന്നുള്ള പേരിനെ ഭേദപ്പെടുത്താതെ ആ ബില്ലിനെ ഇനിയും നിലനിത്തിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്ന് ഉദ്ദേശമുള്ളതുപോലെ കാണുന്നു. ജന്മികുടിയാൻബില്ലാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യാലും കാണപ്പാട്ടബില്ലായാലും അതിനെ റൗണ്ട് ടേബിൾകാൺഫറൻസി ൽ അതിനെപ്പററി നിരൂപണംചെയ്യുന്നതിനും അതിന്റെ ഗുണദോഷ ങ്ങളെപ്പററി ചിന്തിക്കുന്നതിനും ഞങ്ങൾ തിരിഞ്ഞെടുത്തയച്ച രണ്ടു മെം ബറന്മാരും ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നിയമിച്ച മിസ്റ്റർ ഏ. ജെ. മേന വനും ജന്മിപ്രതിനിധികളും ഉണ്ടായിരുന്നു. കാൺഫറൻസിൽ പ്ര സിഡൻറു ഉൾപ്പടെ ഏഴു പേർ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരിൽ കുടിയാ ന്മാരുടെ പ്രതിനിധികൾ ആരെന്നോ ജന്മികളുടെ പ്രതിനിധികൾ ആ രെന്നോ കുടിയാന്മാരുടേയും ജന്മിമാരുടേയും പക്ഷത്തിൽ ചേരാത്ത വർ ആരാണെന്നോ ഈ ബില്ലിനോട് ചേരാതെ നിഷ്പക്ഷനിലയിൽ ഇ രുന്നവർ ആരെന്നോ അവരുടെ മനഃസ്ഥിതി ഏതുവിധത്തിലായിരുന്നെ ന്നോ അറിയാൻ ഒരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ഇതിൽ അച്ചടിച്ച് പ്രസി ദ്ധപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു നോക്കിയതിൽ ഇതെല്ലാം ഐകകണ്ഠ്യേന പാസ്സാക്കിക്കഴിഞ്ഞതാണെന്നു തോന്നുന്നു. അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ള കാര്യങ്ങൾ അങ്ങിനെ രണ്ടുകക്ഷികളും യോജിച്ച പാസ്സാക്കിയതിൽ ഗ വണ്മെൻറിന് വളരെ സന്തോഷമുണ്ടെന്നു പ്രസ്താവിച്ചും കാണുന്നു.

ഞങ്ങൾ തിരിഞ്ഞെടുത്തയച്ച രണ്ടു പ്രതിനിധികൾ ഏതേതു സംഗതികളിൽ —

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): A word of explanation, Sir. Members have to be informed at this juncture that this Bill was not placed before the conference. It was not the decision of the conference that it should be an Amending Bill to the Regulation of 1071. For the wording of the Bill, the conference has no responsiblity. The Law Member must be held solely responsible for all these things. (*Hear, hear.*)

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അങ്ങിനെ അവിടെ എല്ലാവരും അനുകൂലാഭിപ്രായം പുറപ്പെടുവിച്ചശേഷം ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു എങ്കിൽ ജന്മിമാക്കു അവർ വിചാരിക്കു ന്നതുപോലെ ദോഷകരമായ ഭാഗങ്ങൾ ബില്ലിൽ കാണുന്നു എന്നോ കുടിയാന്മാക്കു അവർ പറയുന്നതുപോലെ പല ദോഷഭാഗവും കാണു ന്നുഎന്നോ പറയുന്നതിനു ഇടവരികയില്ലായിരുന്നു. ഞങ്ങൾ തിരിഞ്ഞെ ടുത്തയക്കപ്പെട്ടപ്രതിനിധികളുടെനില എന്തായിരുന്നു. അവരുടെ ഐ കകണ്ഠ്യേനയുള്ള അഭിപ്രായപ്രകാരമാണോ ഈ ബിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടു ള്ളതു് എന്നൊന്നും മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അപ്രകാരം ഐകകണ്ഠ്യേന യുള്ള അഭിപ്രായം അനുസരിച്ച് ഡ്രാഫ്റ്റുചെയ്ത ബില്ലാണെങ്കിലും അതിനെ ജന്മിപ്രതിനിധിയായ മിസ്റ്റർ കേശവൻനമ്പൂതിരി എതുക്കു ന്നു. ഐകകണ്ഠ്യേന രണ്ടുകക്ഷികളുംകൂടി യോജിച്ചിട്ടുണ്ടായ നിശ്ച

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Muruvelil Pachu Pillai.]

യത്തെ ആസ്പദമാക്കി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലാണെന്ന് പണ്ഡിതനായ ലാമെംബറും പറഞ്ഞു. ഇങ്ങിനെ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ള ഒരു ബില്ലിനെ അതേരൂപത്തിൽ ഈ പ്രതനത്തിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് നിവർത്തിയില്ല. അതിനാൽ ബില്ലിനെപ്പറ്റി സ്വാതന്ത്ര്യമായി വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യുന്നതിന് സൌകര്യമുള്ള ഒരു സമയം ഞങ്ങൾക്ക് അനുവദിച്ചു തരണം.

DEPUTY PRESIDENT: You have got the right to go behind the Bill and make your criticisms. But you are bound to accept the Law Member's suggestion that the draft Bill was prepared in accordance with the uniform conclusions of the conference. That you cannot deny.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഈ ബില്ലിൽ പല കാര്യങ്ങളും പ്രത്യേകം ആലോചിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. പ്രധാനമായി ജന്മിമാരുടെ വസ്തുക്കളെപ്പറ്റിയാണ്. തിരുവെഴുത്തുവിളംബരത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ജന്മിമാർ അല്ലാതെയുള്ളവരുടെ ഏതാനും വസ്തുക്കൾ കരപ്പുറത്തുണ്ട്. അങ്ങിനെയുള്ള തേട്ടവസ്തുക്കൾക്ക് ഫ/വ ആണ് കരം. ആ തേട്ടവസ്തുക്കൾ ഇരുപത്തഞ്ചുകൊല്ലമായി ഉടമസ്ഥന്റെ പക്കൽനിന്നും— ആ ഉടമസ്ഥൻ തിരുവെഴുത്തുവിളംബരത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ജന്മിയായിരിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമില്ല— കാണപ്പാട്ടമായി വാങ്ങി കുടിയാൻ അനുഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിന് ഉടമസ്ഥന് അവകാശമില്ല എന്നുള്ളിടത്തോളം ഇപ്പോൾ നടപ്പിലിരിക്കുന്ന ജന്മികുടിയാൻ റഗുലേഷനിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. അതിനെ സ്ഥാപിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കോടതിയിൽ വിധിയും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ജന്മവസ്തുക്കളെ ഈ മാതിരി കൂടി ഈ റഗുലേഷന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

DEPUTY PRESIDENT: May I draw your attention to the fact that the definition of "Jenmam lands" in the old Regulation has not been altered?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ അവയെ കൂടി വ്യക്തപ്പെടുത്തി സന്നിശ്ചമില്ലാത്തനിലയിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ആ വിവരണത്തെ ഭേദപ്പെടുത്താൻ ഈ കൗൺസിലിനു അധികാരം ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഈ കൗൺസിലിനു അതിനു അധികാരമുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇനി പലിശയേയും പിഴയേയും സംബന്ധിച്ചാണു പറയാനുള്ളതു്. ജന്മിക്കു കൊടുക്കേണ്ട കരം മൂന്നുവർഷം കുടിശിഖ കിടക്കുന്നപക്ഷം അതിനുള്ള ന്യായമായ പലിശക്കും പുറമെ ഒരു പിഴക്കൂടി ഈടാക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇതു് അനുവദിച്ചുകൊടുത്തതിന്റെ സാധുത്വം രീതെ മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇതനുസരിച്ചു് മൂന്നുകൊല്ലം കഴിഞ്ഞുവരുന്ന കുടിശിഖക്കു നൂറിനു ഫൈവ് വീതം ആറുകൊല്ലത്തിനകം പലിശക്കുപുറമെ നൈൻ രൂപാ പിഴക്കൂടികൊടുക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ആറുകൊല്ലത്തെ കുടിശിഖയ്ക്കു പലിശ അരവാശി കണക്കിനു് ഒ ൦ രൂപാവരുന്നു. ഈ കണക്കിനു് നൂറുരൂപാമുടക്കുന്ന ഒരു കുടിയാൻ ആറാമത്തെ കൊല്ലത്തിൽ ജന്മിയ്ക്കു് ഫൈവ് രൂപാകൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. നൂറുരൂപാ മാത്രം കൊടുക്കേണ്ടതിനു പകരം വൈൻ രൂപാക്രട്ടത്തൽ കൊടുക്കണം. ഇതും കുടിയാനവനു് വലിയ നഷ്ടമാണു്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): നെല്ലിന്റെ കണക്കു് എന്താണെന്നു പറയാമോ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): നെല്ലിനു ഫൈവ് ൦-നു ഫൈവ് വീതം ഒരു കൊല്ലത്തിൽ ഈടാക്കുന്നു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഇപ്രകാരം കുടിശിഖ ഇടാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇതു വലിയ സംഖ്യ കൊടുക്കേണ്ടിവരുമൊ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): കുടിശിഖ ഇല്ലെങ്കിൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരികയില്ല. ഈ തുക അപ്പോഴപ്പോൾ കൊടുത്താൽ മതിയാകുന്നതാണു്. പക്ഷെ അങ്ങിനെ കൊടുക്കാൻ ഇടവരാതെ പോകുന്നതു ജന്മിയെ ഉപദ്രവിക്കാനൊ കഷ്ടപ്പെടുത്താനൊ വേണ്ടിയല്ല. കുടിയാന്റെ പരിതസ്ഥിതി അനുസരിച്ചു തരയാംകു കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടു മാത്രം അപ്പോഴപ്പോൾ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതാണു്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അങ്ങിനെ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെങ്കിലും ജന്മിക്കു് അതിൽ സങ്കടം ഉണ്ടൊ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അതുകൊണ്ടു ജന്മിക്കു യാതൊരു സങ്കടവുമില്ല. അതിൽ അവക്കു പലിശക്രൂടി കിട്ടുന്നുണ്ടു്. അതിനുംപുറമെ പിഴക്കൂടിവച്ചിരിക്കുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഭൂസ്വത്തു ജാമ്യബാംകം സ്റ്റോറ് എയിഡഡ് ബാം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Muruvelil Pachu Pillai.]

കംകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഗുണം കൃഷിക്കാക്ക് ഇപ്പോൾ കിട്ടുന്നില്ല. അതിനാൽ മുരുങ്ങിയ പലിശക്കു പണം കടം കിട്ടത്തക്കവണ്ണം ഒരു ട്രസ്റ്റുജാമ്യബാങ്ക് ഇവിടെ സ്ഥാപിക്കണമെന്നു കൃഷിക്കാർ മറവിളിക്കുട്ടുന്നു. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ കുടിയാനവന്റെ മേൽപലിശയും പിഴയും മറ്റും മുമത്തുന്നതു് വലിയ അന്യായമാണു്. നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടുമാത്രം കുടിയാനവൻ കുടിശിഖ കൊടുക്കാത്തതാണെന്നു നാം പ്രത്യേകം ഓർമ്മിക്കണം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): കുടിശിഖ ഇടാതിരുന്നാൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യംതന്നെ ഇല്ല. അല്ലേ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അതു പറയണമെന്നില്ല. ഇതുനിമിത്തം കുടിയാനവനു സങ്കടനിവൃത്തിയുണ്ടാകുന്നില്ല. ഈ ബിൽ തവളകൾക്ക് രണ്ടാമതൊരു രാജാവിനെ കിട്ടിയയതുപോലേയാണു്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഏതൊരുഭാഗവും കുടിയാനെ വളരെ സങ്കടപ്പെടുത്തുന്നവയാണു്. അതുനാൽ ഇതേരീതിയിൽ ഈ ബിൽ ഒരിക്കലും പാസാക്കുവാൻ പാടില്ല. നാം മുന്നോട്ടുപോകുകയാണു്. പുറകോട്ട് അല്ല. ലോകഗതിയും മുന്നോട്ടാണു്. കുടിയാന്മാക്കു നിവൃത്തിയുള്ളടത്തോളം രക്ഷകിട്ടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഈ ബിൽ ഡ്രാഫ്റ്റ്ചെയ്തിരുന്ന എങ്കിൽ കുടിയാനു ചുമക്കാൻപാടില്ലാത്ത ഭാരമെല്ലാം ചുമലിൽ കയറ്റിവയ്ക്കുന്നതിനു നിശ്ചയമായിട്ടും സാഹസപ്പെടുകയില്ലായിരുന്നു. പിഴ കൊടുക്കുന്നഎങ്കിലും വസ്തു അവക്ക് ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നില്ലല്ലൊ എന്നാണു് അതിനുസമാധാനം പറയുന്നതു്. ഇപ്പോഴത്തെ നടപ്പുനന്നുരിച്ചു നോക്കിയാൽ കുടിയാനവനു് ഈ വ്യവസ്ഥ അനുഭവത്തിൽ വലിയ കായ്മുമായിട്ടുള്ളതല്ല. ജന്മികൾക്കുതന്നെ ഇപ്പോൾ അവരുടെ വസ്തുക്കളെ കുടിയാന്മാരുടെ പക്കൽനിന്നും പെട്ടെന്നു എടുത്തുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. വളരെകാലമായി കുടിയാന്മാർ മോഹണ്ടിച്ചു അതിൽ പുരയുംവച്ചു താമസിച്ചുവരുന്ന അനേകം സ്ഥലങ്ങളുണ്ടു്. അവരുടെ മോഹണ്ടവും മറുവിധ പ്രയത്നങ്ങളും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെയും വില തിട്ടപ്പെടുത്തി പണംകൊടുത്തില്ലാതെ കുടിയാന്മാരിൽ ഇരിക്കുന്നവസ്തുക്കളെ ജന്മിക്കു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുത്തുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കുകയില്ല എന്ന സംഗതിമാത്രംകൊണ്ടു സന്തോഷിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ചിലപ്പോൾ അവർ വിചാരിച്ചാലും കുടിയാന്മാരുടെ കയ്യിലിരിക്കുന്ന വസ്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കാം ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കാതെ വന്നേക്കാം. അതിനാൽ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു പിഴ വച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നുപറയുന്നതിൽ വലിയ അർത്ഥമില്ലെന്നു് ജന്മിക്കു കാണാം.

DEPUTY PRESIDENT: I want to put you one question before you sit down. You say that the right of eviction is a shadowy right. Are you prepared to allow the Jenmi to evict the tenant ?.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അങ്ങിനെ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഇപ്പോഴത്തെ നടപ്പനുസരിച്ചു് അവകാശക്കുടുതൽ പ്രയോജനം സിദ്ധിക്കാനില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഇപ്പോഴും നടപ്പിലിരിക്കുന്ന റഗുലേഷൻകൊണ്ടു് വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനു ജന്മിമാർ വ്യവഹാരപ്പെട്ടാൽ ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കണ്ടേ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): വേണം. വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു സമ്മതിക്കുന്നതിനു കുടിയാനവനോടു പിഴക്കുടി വസ്തുലാക്കുന്നതിനു വലിയ ശ്രോഹമല്ലെ?

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): മിസ്റ്റർ പാച്ചു പിള്ള പറയുന്നതു ഓരോ തവണയും കുടിയാനതന്നെ ഗ്രാം കിട്ടണമെന്നാണൊ? അതുപോലെ ജന്മിക്കും ഗ്രാം കിട്ടണമെന്നു അവർക്കും വിചാരിക്കുവാൻ പാടില്ലെ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അതു നിശ്ചയമായിട്ടും വേണം. എന്നാൽ കുടിയാനു എടുക്കാൻ പാടില്ലാത്ത ഭാരം ചുമലിൽവയ്ക്കുയും അവരെക്കൊണ്ടു പിഴചെയ്യിക്കയും ചെയ്തിട്ടു് ജന്മിമാരെ ഗ്രാണപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഒരിക്കലും പാടുള്ളതല്ല.

MR. REVATI NAL RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): അതുപോലെ ജന്മിമാരെ നശിപ്പിച്ചിട്ടു കുടിയാനു ഒരു ഗ്രാണം വേണമെന്നുണ്ടൊ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഒരിക്കലും ഇല്ലാ.

കുടിയാനുദ്ദോഷംവരത്തക്ക ഭാരം ചുമലിൽവച്ചിട്ടു ജന്മിമാരെ ഗ്രാണപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ പാടില്ലെന്നു മാത്രമെ ഞാൻ പറയുന്നുള്ളു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ജന്മികുടിയാൻറഗുലേഷൻ ൧൦൮-ാമാണ്ടു ഉണ്ടായതിനുശേഷം ഉണ്ടായ ഓരോ ഭേദഗതികൊണ്ടും ദ്രോഷം കൂടുതലുണ്ടായിട്ടുള്ളതു ജന്മിക്കൊ കുടിയാനൊ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ദ്രോഷം നിശ്ചയമായും കുടിയാനുതന്നെ. ഇപ്പോഴത്തെഭേദഗതികൊണ്ടു സാരമായദ്രോഷം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Muruvelil Pachu Pillai.]

ജന്മിക്കുമില്ല സ്വാരമായഗ്രണം കൂടിയാനുമില്ല. ആകപ്പാടേനോക്കിയാൽ കൂടിയാനവനു ക്ലേശതൽദോഷവുമുണ്ട്.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഈ ഭേദഗതികളെ ഒന്നും എടുക്കാതെ അതേരീതിയിൽ വിടുകയല്ലെ നല്ലതു്?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഈ വ്യവസ്ഥകളൊപാസ്സാക്കുന്നതിനേക്കാൾ അതേനിലയിൽ വിടുന്നതാണു നല്ലതു്.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil* cum *Devicolam*): ഇത്രയുംകാലം ജന്മവസ്തുക്കളിൽ കുടിയാന്മാർ വേലചെയ്തുകൊണ്ടല്ലെ ഈ ആളായം ഉണ്ടായതു്?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അതെ.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Karthikapalli*): പണംകൊടുത്താൽ ഒഴിപ്പിക്കാമെന്നു നിയമമുണ്ടോ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഉണ്ടു്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): വേലചെയ്യുന്ന ആളിൽനിന്നും വസ്തു വീണ്ടെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണൊ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതു?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഇപ്പോഴത്തെ നടപ്പനുസരിച്ചും കോടതിവിധി അനുസരിച്ചും ദേഹണ്ഡം മുതലായവ ന്യായമനുസരിച്ചു് കൊടുത്താൽ ഒഴിപ്പിക്കാം.

MR. C. N. TUPPAN NUMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ജന്മവസ്തുക്കൾ കൃഷിചെയ്യുന്ന ആളുകളിൽനിന്നും അതിനെ ഒരിക്കലും തിരിയെഎടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണൊ അഭിപ്രായം ഉള്ളതു്?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അതെ. നിവൃത്തിയുള്ളിടത്തോളം പാടില്ല. ബില്ലിലെ മറ്റൊരുഭാഗം കൂടിശിഖ റവന്യൂ റിക്കവറിറെഗുലേഷൻപ്രകാരം ഈടാക്കാം എന്നുള്ളതാണു്. ഇതും ഉപദ്രവകരമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയാണു്. ആധാരങ്ങളിൽ മിച്ചവാരം ആറുമാസം കൂടുമ്പോൾ രണ്ടു് ഇൻസ്റ്റാൾമെൻറായി കൊടുക്കണം എന്നു് വ്യവസ്ഥചെയ്താൽ എല്ലാ കൂടിശിഖയും റവന്യൂ റിക്കവറി റഗുലേഷൻപ്രകാരം വസൂലാക്കാം. കൂടിശിഖ ഒരു കൊല്ലത്തിൽ കവിയാതെ ഇരുന്നാൽ റവന്യൂ റിക്കവറിറഗുലേഷൻപ്രകാരം കൂടിശിഖ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ജന്മിക്കു ലഭിക്കുന്നു. ജന്മവസ്തുക്കൾസംബന്ധിച്ചുമുള്ള താലൂക്കുകളിൽ ഒരു തഹശീൽദാരെക്കൊണ്ടു മാത്രം ഇതു സാധിക്കുകയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അങ്ങിനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ഓരോ ജന്മിതഹശീൽദാരെക്കൂടി നിയമിക്കേണ്ടിവരും. ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിലുള്ള തക്കങ്ങൾ കേൾക്കുന്നതിന് പറഞ്ഞിയത്തു് സിവിൽകോടതിയാണു്. കുടിശിഖക്കു കേസുകൊടുക്കുമ്പോൾ വല്ലസംശയവും തട്ടിക്കഴിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങിനെചെയ്യാം. അതിനു പതിക സ്വീകരിച്ചു് പായിൻറു് ഏർപ്പെടുത്തിതെളിവു വാങ്ങി ന്യായമായ ഒരു തീരുമാനംചെയ്യുന്നതിന് റവന്യൂകോടതിയേക്കാൾ സിവിൽകോടതിയാണു് സൌകര്യം. അതിനാൽ ഈ ബില്ലിലെ പുതിയ വ്യവസ്ഥ കഴുപ്പത്തിനുകാരണമാകുന്നതാണു്. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറു് ഭരണത്തിലിരിക്കുന്ന ദേവസ്വങ്ങളുടെ കുടിശിഖപോലും മുൻപു് ഈടാക്കിവന്നിരുന്നതു് സിവിൽകോടതികൾമുഖാന്തിരമാണു്. തൃണ്ണീർമുക്കം ദേവസ്വം, തുറവൂർ, തിരുവല്ലദേവസ്വം, ഇടപ്പള്ളിസ്വരൂപം ഇവയെല്ലാം സിവിൽ കോടതികൾ മുഖാന്തിരമാണു് പാട്ടക്കുടിശിഖകൾ ഇപ്പോൾ ഈടാക്കിവരുന്നതു്. ഇതിനൊക്കെയും വിപരീതമായി ഒരു സൌജന്യം ജന്മികളോടു് കാണിക്കേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ല. ഇതിൽ വച്ചു് റവന്യു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാക്കു ജോലി അധികമാകും. കുടിയാന്നു ശരിയായസംഗതികളെ വാദിക്കുന്നതിന് അവസരം കിട്ടുകയില്ല. അതിനാൽ ഈ വ്യവസ്ഥ കുടിയാനു വളരെ ദോഷമായിട്ടുള്ളതാണു്.

പിന്നീടു് തടിവിലയെ സംബന്ധിച്ചാണു് പറയാനുള്ളതു്. ഇതു ജന്മിക്കുവളരെ ആദായകരമാണു്. ഇപ്പോഴുള്ള തടിയുടെ നാലിലൊന്നു കുടിയാനും നാലിൽമൂന്നു് ജന്മിക്കും കൊടുക്കണമെന്നാണു് ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ. ജന്മിയുടെ സമ്മതംക്കൂടാതെ കുടിയാൻ ഒരു വൃക്ഷം മുറിയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു പീനൽകോഡിൻപ്രകാരം കുറ്റമാണു്. അതിനു മജിസ്ട്രേട്ടിൽനിന്നും ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ടു് തടികളെല്ലാം അതേവിധത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചുവരുന്നു. വലിയവൃക്ഷങ്ങളായ ആഞ്ഞിലി, മാവു് മുതലായ പാഴ്വൃക്ഷങ്ങൾ പടർന്നുനിൽക്കുന്നസ്ഥലത്തു തൈ വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ അയാൾക്കു അതിൻെറ ദേഹണ്ഡവില എങ്കിലും കിട്ടുന്നതാണു്. ഈ ആദായം നഷ്ടപ്പെട്ടും ഇരുപതു കാലം അതിനെ പോഷിപ്പിച്ചു കൊണ്ടുവന്ന കുടിയാനു് കാൽഭാഗം മാത്രവും ജന്മിക്കു മുക്കാൽഭാഗവും കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതും വളരെസാഹസമാണു്. മേലിൽഉണ്ടാകുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾ നട്ടു ഇഞ്ചിൽ കവിഞ്ഞു വരുന്നകാലത്തു് അതിനേയും പാട്ടത്തിൽ കൊള്ളിക്കണമെന്നു പറയുന്നു. ഇതും കുടിയാനവൻചെയ്യുന്ന ദേഹണ്ഡത്തിനു് ഒരു ശിക്ഷയാണു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): പാഴ്വൃക്ഷങ്ങളെന്നും ടിമ്പർട്രീസ്എന്നും പറയുന്നതു ഏതാണ്?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ടിമ്പർട്രീസ് ഏതെല്ലാം?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും നിശ്ചയിക്കുന്നതെല്ലാം അതിൽഉൾപ്പെടും. ആഞ്ഞിലിയും മാവും ഉൾപ്പെടും.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ഞാൻ പാഴ്വൃക്ഷങ്ങൾ എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും ഈ വൃക്ഷങ്ങളെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): ആഞ്ഞിലിവൃക്ഷങ്ങൾക്കുപാട്ടംനിശ്ചയിക്കുന്നതു് ആദായംകൊണ്ടാണെന്നുപറഞ്ഞു. ആഞ്ഞിലിയിൽനിന്നും ആദായം എത്രകിട്ടുമെന്നു മെമ്പറിനു പറയാമോ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): ആഞ്ഞിലിയിൽനിന്നു പറയത്തക്ക ഒരാദായവും കിട്ടുന്നില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഗവണ്മെൻറ് മേലാൽ എന്തൊക്കെ ഭേദപ്പെടുത്താൻ പോകുന്നുഎന്ന് ആക്കെങ്കിലും അറിയാമോ?

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അറിയാൻ പാടില്ല. അതിനാൽ ഇപ്പോഴത്തെ തടിവിലയിൽ ഒന്നുപകുതിയും ഇനിമേലുള്ളതുക മുഴുവനും കൂടിയാണു കൊടുക്കണം.

ഇതുപോലെ പലമാറ്റങ്ങളും ഭേദഗതികളും ഈബില്ലിൽവരുത്താനുണ്ട്. രണ്ടുകക്ഷികൾക്കുംവേണ്ടി ഇപ്പോഴിരിക്കുന്ന നിലയെ ഭേദപ്പെടുത്തണം. ഈ ബില്ലിൻറെ മൂലതത്വത്തോടുകൂടി ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ നല്ലപോലെ ഗ്രണദോഷനിരൂപണംചെയ്ത് ആവശ്യമുള്ള സകല ഭേദഗതികളും വരുത്തുന്നതിനു സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് അയക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സർ, ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും തമ്മിലുള്ള മത്സരം അല്ലെങ്കിൽ വാദപ്രതിവാദം എൻറെ സ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ പാച്ചുപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ വളരെ കുഴപ്പമുള്ള ഒന്നാണ്. അതിനെ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറ് പലപ്രകാരത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും തൃപ്തികരമായ വിധത്തിൽ അവരുടെ അവകാശങ്ങളെ ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിനു സാധിച്ചില്ല. അതിനുവേണ്ടി റൌണ്ട്ടേബിൾകാൺഫറൻസ് കൂടുകയും അവിടെവച്ചു തീച്ചപ്പെടുത്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നസരിച്ച ലാ മെംബർ ഇവിടെ ഒരുബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ പേരിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മുമ്പു പുറഞ്ഞമാതിരി ലാമെംബർതന്നെയാണ് ഉത്തരവാദി. ആ ബില്ലിനെസംബന്ധിച്ചും അതിലടങ്ങിയിരിക്കുന്ന സംഗതികളെസംബന്ധിച്ചും ലാമെമ്പർതന്നെയാണ് ഉത്തരവാദിഎന്നു പറയുന്നതിനുമുമ്പ്, റൌണ്ടേബിൾ കാൺഫറൻസ് റിപ്പോർട്ട വായിച്ചുരാക്കേണ്ടതാണ്.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അതു് എങ്ങിനെയാണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ലാമെമ്പർ ഉത്തരവാദിഎന്നുപറയണമെങ്കിൽ അതു ആ പേരിനെസംബന്ധിച്ചുമാത്രമാണ്. ബാക്കിഅധികംഭാഗവും റൌണ്ട്ടേബിൾകാൺഫറൻസിലെ തീരുമാനമാണ്.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): മെമ്പർ റൌണ്ട്ടേബിൾകാൺഫറൻസ്സിൽ മെമ്പറായി ഇരുന്നുവോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഞാൻ അതിൽ മെമ്പർ ആയിരുന്നില്ല.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): അതിൽ ഹാജരായിരുന്നോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഇല്ല.

എന്നാൽ അവിടെ നടന്ന സംഗതികളുടെ അഫിഷ്യൽ റിപ്പോർട്ട് എനിക്കു കിട്ടാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): അതു് ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടിയതുപോലെയാണൊ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഒരു കവറിലിട്ടാണ് എനിക്കുകിട്ടിയതു്. അതിനെ എങ്ങിനെ അത്ഥമാക്കിയാലും തരക്കേടില്ല.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil* cum *Devicolam*): ഈ വസ്തുക്കൾ ജന്മാവകാശം കിട്ടിയതിന് ഒന്നു രണ്ടു കാരണങ്ങൾ പറയാമൊ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): കുറെ കാലത്തിന് മുമ്പ് അതായതു് ജനങ്ങൾക്കു അത്രമാത്രം വിദ്യാഭ്യാസവും ജ്ഞാനവും ഇല്ലാതിരുന്നകാലത്തു്, മൃഗങ്ങളെപ്പോലെ ജീവിച്ചു വന്ന കാലത്തു്, ബുദ്ധിമാന്മാരായ ചില ആളുകൾ ഒരു വലിയ ഭാഗം സ്ഥലത്തെ അവരുടെ കൈവശം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

ആക്കി മറ്റുള്ളവരെക്കൊണ്ട് മൃഗങ്ങളെപ്പോലെ ജോലി ചെയ്യിച്ച വന്നു. ഈ ബുദ്ധിമാന്മാർ ക്രൂരതൽ സ്വാതന്ത്ര്യവും സ്വാധീന ശക്തിയും ഉപയോഗിച്ച് ജനങ്ങളിൽ ഒരു വലിയ ഭാഗം ആളുകളെ അടിമകളാക്കി തീർത്തിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ളതു് നാം ഒരിക്കലും മറക്കാൻ പാടില്ലാത്തതാകുന്നു.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ഈ പ്രമാണം അനുസരിച്ചാണൊ അവർ ഇപ്പോൾ ജന്മികളായി തീർന്നത്?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അങ്ങിനെ അല്ലാതിരിക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

DEPUTY PRESIDENT: You find it difficult to answer that question. Is it?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഈ സ്ഥിതി അനുസരിച്ചു നടന്നു വരവെ കുടിയാന്മാക്കു അവരുടെ അവകാശങ്ങളെപ്പറ്റി ക്രൂരതൽ ബോധം വരികയും ക്രൂരതൽ വിദ്യാഭ്യാസം ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്തതോടുകൂടി അവക്കു അവരുടെ അവകാശങ്ങൾ വേണമെന്നു വാദിച്ചു തുടങ്ങി. ഈ സ്ഥിതിയിൽ കാലക്രമേണ അവരുടെ ശരിയായ അവകാശങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ചു കിട്ടുന്നതിനു് പരിശ്രമിക്കുന്നതു് സാധാരണമാണു്. ഇതു് ജന്മിയുടെ നേക്കു് എന്നു മാത്രമല്ല ഗവണ്മെൻറിന്റെ നേക്കും നാംചെയ്യുന്നതാണു്. അവരവക്കുള്ള അവകാശം കിട്ടുന്നതിനു വേണ്ടി ഓരോ സന്ദർഭങ്ങളിൽ ന്യായമായ പന്ഥാവിൽ കൂടി പ്രവർത്തിക്കുകയും ജനങ്ങൾ അവരോടു സഹകരിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി ജന്മികൾക്കു് അല്പമായ ദോഷം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു കുടിയാനുവേണ്ടി മാത്രമാണു്. അതിലേക്കു ജന്മികൾ അല്പമായ കഷ്ടതകൾ അനുഭവിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യവുമാണു്. കുടിയാന് ന്യായമായ അവകാശങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതുവരെ ജന്മിമാർ നഷ്ടപ്പെടാതെ ഗത്യന്തരമില്ല. ഈ സ്ഥിതിയെ ആശ്രയിച്ചായിരിക്കണം ഇന്നു് കുടിയാന്മാക്കു അവരുടെ അവകാശങ്ങൾ ക്രൂരതലായി വേണമെന്നു ആഗ്രഹിക്കുന്നതു്. വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശമാണു് പ്രധാനമായി നോക്കേണ്ടതു. ഈ എവിക്ഷൻ ഇല്ലാതാക്കുന്നതു കൊണ്ട് ജന്മിക്കു ക്രൂരതൽ നഷ്ടം ഉണ്ടാകുന്നില്ല. കുടിയാന്മാരെ ക്രൂരതലായി ഉപദ്രവിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരായുധം അവർ കളഞ്ഞു എന്നല്ലാതെ അവക്കു കിട്ടേണ്ട സംഖ്യക്കൊ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു വിധത്തിൽ അവക്കു ലഭിക്കേണ്ട അവകാശങ്ങൾക്കൊ വല്യതായ ദോഷമൊന്നും ഉണ്ടാകുകയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : അവക്ക് കിട്ടേണ്ട സംഖ്യക്ക കുടിയാന്റെ കാണവും ഭോഗണ്ഡവും ഉറപ്പുടെയു ള്ള ജന്മബാദ്ധ്യതയെ ജപ്തിചെയ്യ ക്കുടെ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : അങ്ങിനെയും ചെയ്യാം.

ജന്മിക്ക അല്പം അസൌകര്യം ഉണ്ടാകാമെങ്കിലും കുടിയാന്റെ എവിക്ഷൻ കൊണ്ട് ദോഷമുണ്ടാകുന്നില്ല.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : കുടിയാന്മാരുടെ നിലയിൽ അവർ ഒന്നുചേന്ന കാണാത്തവും ഭോഗണ്ഡവും കിട്ടണമെന്ന നമ്പർ പതിച്ച വിധിയാക്കിയാൽ ജന്മിയുടെ മാവും ക്രടി ജപ്തി ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ലെ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : കുടിയാന്മാരെല്ലാവരും അതിന ശക്തിയുള്ളവരല്ല.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): അങ്ങിനെ ആണെങ്കിൽ ജന്മിമാർ സമയത്തിന് പണം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്ന വരാണൊ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): പണം ജന്മിമാരോട്ട ആരും ചോദിക്കുകയില്ല.

ഇതു കൊണ്ടല്ലാതെ ജന്മവസ്തുക്കളിൽ പൂർണ്ണസ്വാതന്ത്ര്യം സിദ്ധിക്കുന്നെങ്കിലല്ലാതെ രാജ്യത്ത് പൊതുവെ ഉണമുണ്ടാകുകയില്ല. അതിനാൽ രാജ്യം പൊതുവെ നന്നാകുന്നതിന സൌകര്യം കൊടുക്കേണ്ടതു് എല്ലാം കൊണ്ടും നല്ലതു തന്നെ. പക്ഷെ അതു ജന്മിക്കും ദോഷമില്ലാത്ത നിലയിലായിരിക്കണം. എവിക്ഷൻകൊണ്ട് അവക്ക വലിയദോഷം ഉണ്ടാകുകയുമില്ല. അവക്ക ആദായം കിട്ടുന്നുണ്ട്. എവിക്ഷനുള്ള അധികാരമില്ലെങ്കിൽ അവരുടെസംഖ്യ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന അസൌകര്യമാകും എന്ന പറയുന്നു. സംഖ്യ പിരിച്ച കൊടുക്കുന്നതിന ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും ശമ്പളം കൊടുത്തു തഹശീൽദാരന്മാരെ വച്ചിട്ടുണ്ട്. റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിന്നും പല സൌകര്യവും ചെയ്തു കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. പിന്നീട്ടും ഒരു പിഴ വച്ചിരിക്കുന്നതു് വളരെ സങ്കടമാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു പിഴ ഈ ധർമ്മരാജ്യത്തിൻറെസ്ഥിതിക്ക് യോജിച്ചതല്ല. റഗുലേഷൻ കൊണ്ട് ആളുകളെ മുട്ടിക്കുന്നതു് നല്ലതല്ല. അതിനു മേൽപലിശയും വച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിൽ ചില കരാറുകാം എല്ലാം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു വച്ചിരിക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ അതു് വകവയ്ക്കാൻ പാടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Mahomed.]

ലാ മെമ്പർപറയുന്നതു് കടിയാന്നമായുള്ള കരാറനുസരിച്ചാണു് പ്രവത്തിക്കുന്നതു് എന്നാണു്. ഈ കരാറിന്റെ ഉത്ഭവത്തെക്കുറിച്ചു് ആലോചിച്ചാൽ ഇതിനു വിലയുണ്ടും ഇല്ല. ഇന്നു ഇതു പലരും സമ്മതിച്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ടെനൻസ് ബിൽ എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി: കൃഷ്ണൻ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു. അന്നു ഇതു സമ്മതിക്കുന്നതിനു ഇവരിൽ പലർക്കും മനസ്സുണ്ടായില്ല.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): കോവാപ്പറേറീവ് സൊസൈറ്റി ചട്ടങ്ങളിൽ പിഴ അൻവളിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): പെനൽറ്റി ക്ലാസ് ഇൻകം ടാക്സിലും മറ്റു കോവാപ്പറേറീവ് സൊസൈറ്റികളിലും ഉണ്ടു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള എല്ലാ സംഗതികൾക്കും വേണ്ടി പൊതുവെ തിരുവിതാംകൂറിലെ നീതിന്യായ ചട്ടങ്ങളിൽ ഒരു പരിവത്തനം ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കുന്നതു് ഒരിക്കലും ബുദ്ധിപൂവ്വമായിട്ടുള്ളതല്ല.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): അതു കൊണ്ടു കടിശീഖ പിരിക്കാൻ എളുപ്പമുണ്ടെന്നു അറിയാമൊ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): കടിശീഖ ഇതു കൊണ്ടല്ല തീർക്കേണ്ടതു്.

MR. V. CHELLAM PILLAI (*Tovala*): ഈ പെനൽറ്റി ക്ലാസ് കൊണ്ടു് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ആളുകളെ ഉപദ്രവിക്കുന്നതിനു ധാരാളം പ്രയോജനമുണ്ടു്. ഇതു ബുദ്ധിമുട്ടും നഷ്ടവും ഉണ്ടാക്കാൻവേണ്ടിമാത്രമാണു്.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): പീനൽ ക്ലാസുള്ള കോവാപ്പറേറീവ് സംഘങ്ങൾ എത്രവരുമെന്നു അറിയാമൊ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അനേകം ഉണ്ടു്.

അതു സൌജന്യമായി വച്ചിരിക്കുകയാണു്.

MR. MURUVELIL PACHU PILLAI (*Shertallai*): അങ്ങിനെ കോവാപ്പറേറീവു സംഘങ്ങളിൽ നിന്നും പിഴ വസൂലാക്കുന്നതു് സംഘത്തിൽനിന്നും വായ്പ കൊടുത്ത സംഖ്യകൾക്കു് ആണെന്നു അറിയാമൊ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അറിയാം. അവിടെ നടക്കുന്നതു സൌജന്യം കൊണ്ടാണു്. റവന്യു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു മുഖേന പിരിക്കാൻ ഉള്ള സൌകയ്യം കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു കൊണ്ടു് ഏവിക്ഷൻ സംബന്ധിച്ചുള്ള അവകാശം മാറ്റികളഞ്ഞാലും തരക്കേടില്ല. മതിയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യ പ്രതിഫലമാണ കിട്ടുന്നത്. അതിനും പുറമെ പലിശയും കിട്ടുന്നു. അതുകൊണ്ട ഈ പിഴ ഈടാക്കാൻ ഒരിക്കലും പാടില്ല.

പിന്നെ പലിശയെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയാനുള്ളത്. അതു രണ്ടു കൂട്ടർക്കും ഒരു പോലെയിരിക്കണം. ഒരു കൂട്ടർക്കു കൂടുതലും മറ്റുള്ളവർക്കു കുറച്ചും വയ്ക്കാൻ പാടില്ല. പരമാർത്ഥത്തിൽ പണം ഉള്ളവർ കൂടുതൽ പലിശ കൊടുത്താൽ തരക്കേടില്ല. പണമില്ലാത്തവർക്കു പലിശ കുറച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിൽ നേരെ മറിച്ചാണ്. ഒരു കൂട്ടർക്കു 12 പെർസന്റു പലിശ വയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ മറ്റെകൂട്ടർക്കും അതേ വിധത്തിലുള്ള പലിശ തന്നെ വയ്ക്കണം. ഈ പ്രസ്താവനകളോടുകൂടി ബില്ലിനെ സെലക്ട് കമ്മറ്റിയിലേക്കു സമർപ്പിക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*): 1091-ാമാണ്ടത്തെ അഞ്ചാംറഗുലേഷനായ ജന്മികുടിയാൻ റഗുലേഷനിലെ കുടിയാനവന്മാരെ പറ്റിയുള്ള നിയമസംബന്ധമായ തർക്കങ്ങളെ പറ്റി വളരെക്കാലമായി കുടികൾ മുറവിളിക്കൂട്ടിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ജന്മികുടിയാൻ ഭേദഗതിബിൽ ഇവിടെ കാണാനിടയായത്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിന്റെ പലഭാഗങ്ങളും നോക്കിയതിൽ ഈ കൊല്ലംവരെ മുറവിളികൂട്ടികൊണ്ടിരുന്ന എങ്കിലും ഇനിമേൽ നിലവിളിക്കുട്ടേണ്ടതായിട്ടാണ് ഈ ബില്ലിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത്. ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി പറയുന്നതിനു മുമ്പു് എനിക്കു് ഒന്നുപറവാനുള്ളതു് ഉദ്ദേശം അൻപതു് അറുപതു് വർഷങ്ങൾക്കു് മുമ്പു് ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും തമ്മിൽ വളരെ മൈത്രിയിലാണ് കഴിഞ്ഞുവന്നിരുന്നതു്. അതിനുള്ള കാരണം ആ കാലത്തു് കരംപതിവില്ലാതേയും കരം ഉള്ളതായും ഉള്ള വളരെ ഭൂമികൾ കുടികളുടെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്നു. അഞ്ചോ ആറോ ഇടങ്ങഴി നെല്ലു വിറ്റാൽ മാത്രമെ ഒരു ചക്രം കിട്ടുകയൊള്ളൂ. കരം കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അക്കാലത്തെ പാർവ്വത്യക്കാരന്മാർ ആളുകളെ കനിച്ചു നിറുത്തി മുതുകിൽ കല്ലുകയറ്റുക, വെയിലത്തു നിറുത്തുക മുതലായ ക്രൂരകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്തു കരം വാങ്ങിക്കുന്ന ഒരുസമ്പ്രദായം അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നു. ഇങ്ങിനെയുള്ള നിഷ്ഠുരകൃത്യങ്ങളെ ഭയന്നു് കരം പതിവില്ലാത്തതായ വസ്തുക്കളെ ജന്മിമാക്കായി പ്രമാണം സൃഷ്ടിച്ചുകൊടുത്തിരുന്നു. ഇങ്ങിനെ ചെയ്തു വന്നിരുന്നതു് കരംകൊടുക്കണ്ടല്ലൊ എന്നു് ഉദ്ദേശിച്ചു മാത്രമാണ് വസ്തുക്കളെ ജന്മിമാരുടെ ആധീനതയിൽ വിട്ടു കൊടുത്തിരുന്നതു്. ഇക്കാരണങ്ങളാൽ അക്കാലത്തുള്ള ജന്മിമാരും കുടികളോടു് വ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Ittoop Itteechan.]

ളരെ ദയവായി പെരുമാറിവന്നിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോഴാകട്ടെ ആ നിലയെല്ലാം മാറിവളരെ ദയനീയമായ നിലയിലാണ് ഓരോ ജന്മിയും കുടിയാന്മാരോട് പെരുമാറുന്നതെന്ന് അനുഭവസ്ഥനായ എനിയ്ക്ക് ധൈര്യസമേതം പറയാൻ കഴിയും.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് കരംകൊടുക്കാനുള്ള മടികൊണ്ടാണൊ ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത്?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*): മടികൊണ്ടല്ല, കരം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള അസ്വാതന്ത്ര്യവും ബുദ്ധിമുട്ടും കൊണ്ടാണ് കുടികളുടെപേരിലുള്ള വസ്തുക്കൾ ജന്മികളുടെ പേരിൽ ആക്കിക്കൊടുത്തത്. ജന്മികൾക്ക് അവകാശങ്ങൾ ഒപ്പുസൂചി ആറവകാശം മുതലായത് കൊടുക്കുന്നത് വളരെ സങ്കടമായിട്ടുള്ളതാണ്. സാധാരണയായി കുടികൾ ജന്മിയുടെ പക്കൽ നെല്ല് അളക്കുന്നതിന് കൊണ്ടുപോയാൽ പറയുംഅളവുകൊടുക്കണമെന്നല്ലാതെ മറെറാന്നും ചെയ്യണമെന്നില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അങ്ങിനെയല്ല. നെല്ല് ഒരു കൊട്ടയിൽ വാരിവളരെ പൊക്കത്തിൽ പിടിച്ച് കീഴ്പോട്ട് കുറച്ചു കുറച്ചായി തറയിൽ ഇടുകയും പിന്നീട് പറ കൂമ്പുള്ളതക്ക വിധത്തിൽ ഒന്നിച്ചിടുകയും പറക്കുള്ളിൽ കൊള്ളുന്നതും കൊള്ളാത്തതും ക്രൂരകൃത്തിപ്പലത്തിയാണ് അളവു എടുത്തുവരുന്നത്. ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നില്ലെന്നു ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന ജന്മി മെംബർമാരിൽ ആരെങ്കിലും പറയുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ എന്റെ കാണവസ്തുക്കളെ മുഴുവൻ അതാതു ജന്മികൾക്കായി വിട്ടു കൊടുക്കാം. അത്ര നിർബ്ബന്ധമായിട്ടാണ് ഇന്നത്തെ ജന്മികൾ പെരുമാറിവരുന്നത്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): എന്റെ നാട്ടിൽ അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് എനിയ്ക്ക് ധൈര്യമായിപറയാം.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ഈ നാട്ടുകാരെ എന്നു പറയുന്നതെല്ലാം തിരുവിതാംകൂറിനകത്തല്ലെ?

MR. ITTOOP ITTEECHAN (*Kunnatnad*): എന്റെനാട്ടു വടക്കെ അററത്താണ്, കുന്നത്തുനാട്ടു താലൂക്കാണ്. ഈ സങ്കടം ഈ ഭേദഗതിബില്ലുകൊണ്ടു നീങ്ങുന്നില്ല.

ഇനി മറെറാരു സംഗതിപറയാനുള്ളതു പറയെസംബന്ധിച്ചാണ്. അളവുകളേയും തൂക്കങ്ങളേയും ക്രമപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തിരുവിതാംകൂറിൽ ഈ കാലത്തു ദേവസ്വത്തിലേയും ബ്രഹ്മസ്വത്തിലേയും പറയെനോക്കുകയാണെങ്കിൽ മൂന്നു നാലിടങ്ങഴിവ്യത്യാസമായിക്കാണാം. ഈ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്യത്യാസവും ഈ ബില്ലുകൊണ്ട് നീങ്ങിക്കാണുന്നില്ല. ഗവണ്മെൻറു ചട്ടമനുസരിച്ച് അളവുകാരം എല്ലാം തിരുവിതാംകൂറിന്റെ തെക്കെ അറ്റംമുതൽ വടക്കെ അറ്റം വരെ ഒന്നുപോലെയിരിക്കണം. ജന്മിക്ക് ഒരുതരം അളവും കുടിയാന് മറ്റൊരുതരം അളവും ആയിരിക്കുന്നത് വളരെ സങ്കടകരമാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ വ്യത്യാസങ്ങളേയും ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ശരിപ്പെടുത്തണം. ഇനി വൃക്ഷങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്. കുടിയാൻ, ഒരു പ്ലാവൊ, തെങ്ങൊ, വച്ചുപിടിപ്പിച്ച് വെള്ളം കോരി നനച്ച് പലവിധത്തിലുള്ള കഷ്ടതകളും സഹിച്ച് വളത്തിയാൽ അവന്റെ പുരപണിയുന്നതിനൊ പ്രേതസംസ്കാരത്തിനോ മറ്റാവശ്യത്തിനൊ ആയി തടി മുറിക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ കുടികാരം കഷ്ടപ്പെട്ടുണ്ടാക്കുന്ന എല്ലാ വൃക്ഷങ്ങളുടേയും നാലിൽ മൂന്നു ഭാഗം ഈ ഭേദഗതി ബിൽകൊണ്ടുജന്മിക്കുപോകുന്നു. അതു കുടിയാന് വളരെസങ്കടകരമാണ്. ഈ സംഗതി ഈ ബില്ലിൽ നിന്നും നീക്കികളയേണ്ടതാണ്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഓരോ സംഗതികളെപ്പറ്റി വിശദമായി പറയുകയാണെങ്കിൽ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാർക്ക് സുഖകരമായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ ഈ ബില്ലിനെ സിലക്ട്കമ്മീറ്റിക്കു് അയച്ചു്. അതിന്റെ തീരുമാനപ്രകാരം നടപടിനടത്തണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് എന്റെപ്രസംഗത്തെ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*) : My friend Mr. G. P. Nilakanta Pillai said that he could not find his way to thank the Government for having introduced this Bill. That is his view. To me it seems that we have to thank the Government for having at last introduced something like a Bill to settle the long-standing disputes between the Jenmies and Kudiyans after so many long years. At the same time, I am constrained to observe that we are seriously handicapped by the very short notice which we have had of the publication of this Bill, so much so, that we have not been able to appreciate the full significance of the provisions contained in the amending Bill. For instance, my friend Mr. Asan specifically referred to the system of part payment of dues to the Jenmies and he attempted to show that the present proposal will affect prejudicially the Kudiyans. But whether that will be considered as a convenient system by the average Kudiyan or otherwise cannot be ascertained except by sufficient opportunities to consult Kudiyans in general. This opportunity is denied to us as regards the promulgation of the Bill also I have a word to say. The Law Member cannot be congratulated on the method adopted by him. He has sought to abrogate several of the provisions in the existing Regulation and new changes have also been sought to be inserted. He aims at these substantial changes by means of piecemeal amendments. My submission is that it would have been proper if the whole Regulation

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. K. Krishna Pillai.]

had been revised and a draft Bill introduced. That would have facilitated an easier understanding and a better codification of the law on the subject.

Another point is that it is doubtful whether by affirming the principle of the amendments proposed, this House will be in a position to make any amendments on the several provisions of the existing Regulation which have been affected by the present amendments.

DEPUTY PRESIDENT: Do you mean consequential amendments?

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Of course, I mean that also. On that point, I would request the Law Member to make an assurance.

DEPUTY PRESIDENT: As a matter of fact, if any change exists an amendment in that part of the Regulation is not before the House. It is competent for the Select Committee to make necessary changes.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Then with regard to the provisions which have not been affected by the present amendments.

DEPUTY PRESIDENT: By virtue of any amendment that you adopt in the Bill, you can make the necessary amendment in the rest of the Bill now before the House if it is of a consequential nature.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): Am I to take it that such amendments of a consequential nature, must have some sort of relationship with the amendments in the proposed amending Bill?

DEPUTY PRESIDENT: Yes.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): The public is prejudicially affected by the promulgation of such an amending Bill. As for my part, I have no objection to the Bill being referred to a Select Committee. I would however request the Law Member to make a declaration as to the scope of the Select Committee in making amendments and free discussions. He has already said that the Select Committee can indulge in free discussions. I would ask once more whether in the light of the learned Deputy President's remarks we will be permitted to indulge in free discussions with regard to other provisions of the Regulation which have not been touched by the present amendments.

DEPUTY PRESIDENT: Any assurance by the Law Member is subject to the Rules and Standing Orders of the Legislative Council.

MR. N. K. KRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara*): With these observations, I would support the principle contained in the amending Bill.

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): മനുഷ്യസമുദായം രാജാവു അല്ലെങ്കിൽ സർക്കാരെന്നും കൂടികളെന്നും രണ്ടായി പിരിഞ്ഞതുപോലെ ജന്മിഎന്നും കുടിയാനെന്നും രണ്ടുഭാഗമായി പിരിഞ്ഞത് ഏതുവിധമാണെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലുംപ്രകാരത്തിൽ ഈ സ്ഥിതി കരസ്ഥമാക്കുന്നതിനൊ അല്ലെങ്കിൽ അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തിന്റെ ജന്മാവകാശം സ്വീകരിക്കുന്നതിനൊ ബുദ്ധിമാന്മാരും സമർത്ഥന്മാരുമായ ആളുകൾക്കു യാതൊരുപ്രയാസവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങിനെ അനേകം വസ്തുക്കളുടെ ജന്മാവകാശം ഒരുവർഗ്ഗക്കാർക്കു ലഭിച്ചുവെങ്കിലും അതിൽ പ്രാധാന്യം കൊടുക്കേണ്ടതു് ആ വസ്തുക്കളെ ഫലഭൂയിഷ്ഠമാക്കുന്നതിനു് അരുപരിശ്രമിച്ചുവൊ അവർക്കാണു്. കുടിയാന്മാർ ജന്മിമാരുടെ വസ്തുക്കളെ കൈവശപ്പെടുത്തി ഭോഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതുവരെ ആ ഭൂമി യാതൊരുവിധത്തിലുമുള്ള ആദായമില്ലാതെ നിഷ്പ്രയോജനമായിട്ടാണു് കരുതപ്പെട്ടിരുന്നതു. അങ്ങിനെ കുടിയാന്മാർ രാപ്പകൽ പ്രയത്നിച്ചു് ആദായകരമാക്കിത്തീർക്കുകയുംആവസ്തുയാതൊരുപരിശ്രമവുംക്ലേശവുംകൂടാതെസാമർത്ഥ്യം കൊണ്ടുമാത്രം അതിന്റെ ജന്മാവകാശം സിദ്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിനാൽ ഈജന്മിമാർ എല്ലാവിധത്തിലും കുടിയാന്മാരോടുദാക്ഷിണ്യംകാണിക്കണമെന്നുള്ളതിനു യാതൊരുസംശയവുമില്ല. ഈ ഭേദഗതിബിൽ ഒരു പോലെ നോക്കുന്നപക്ഷം കുടിയാന്മാരുടെ അവസ്ഥയെ വളരെശോചനീയമായവിധത്തിലാണു കരുതിയിരിക്കുന്നതെന്നു് കാണാവുന്നതാണു്. ഇതിന്റെ ഓരോവകുപ്പും ഭയങ്കരമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. വൃക്ഷങ്ങളെ മുറിക്കുന്നകാര്യത്തിൽ അവയെ വച്ചുണ്ടാക്കിവളർത്തി അതിനെ ആദായകരമായവിധത്തിൽ ആക്കികൊണ്ടുവന്നശേഷം അതിനെ മുറിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ആ വസ്തു ഉടമസ്ഥൻ കേവലം നിഷ്ക്രയപ്രാപിച്ചിരുന്ന ആ ജന്മിക്കു നാലിൽ മൂന്നുഭാഗം കൊടുക്കണമെന്നു ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതു ക്രൂരമാതെ ക്രൂരതരമായിട്ടുള്ള പരിശയും ഒരുകൊല്ലത്തിൽ ക്രൂരതരമാണെങ്കിൽ കരകുടിശിഖ റഗുലേഷൻ അനുസരിച്ചു ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള സൌകര്യവുമാണു് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ഇതിൽ ക്രൂരതരമായ ഒരു അനുക്രമം ജന്മിക്കും പ്രതിക്രമം കുടിയാനും ഈ ബില്ലിൽ വരുത്താനില്ല. എന്റെസ്നേഹിതൻ പറഞ്ഞതുപോലെ നെല്ലിന്റെ അളവിലും പറയുടെ സ്റ്റാൻഡാർഡ് നിശ്ചയിക്കുന്നസംഗതിയിലും ഉള്ള കാര്യം പരമാർത്ഥമാണു്. അതിനെപണം ആക്കുന്ന കാര്യം ആലോചിക്കാതിരിക്കുന്നിടത്തോളം അതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥചെയ്യാതിരുന്നാൽ കുടിയാനു വളരെ നഷ്ടവും ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. ഇപ്പോൾ ജന്മിയുടെ വസ്തുക്കൾ അനുഭവിക്കുന്ന കുടിയാന്മാരുടെ കാര്യം ആലോചിച്ചാൽ രണ്ടു യജമാനന്മാരെ ഒരു വസരത്തിൽ ഒരാളിനു സേവിക്കേണ്ടിവരുന്നതുപോലെയുള്ള അവസ്ഥയാണു്. അതുബുദ്ധിമുട്ടാണു് കുടിയാനുള്ളതു്. ഗവണ്മെൻറിനെ ഒരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. S. Krishna Pillai]

വിധത്തിൽ പ്രീതിപ്പെടുത്തണം. ജന്മിയുമായിട്ട് വസ്തുനേരിട്ട് അനുഭവിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവരുടെ അപ്രീതി ഒരു കാലത്തും വരുത്താൻപാടില്ല. ഗവൺമെൻറ് ഈ വസ്തുക്കളെ ഗവൺമെൻറിന്റെ ആധീനത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനു ഒരു കാലത്തു് ശ്രമിച്ചു എങ്കിലും ജന്മിമാരുടെ മേൽക്കോയ്മ അത്രക്കാൾ ഭയങ്കരമാണു് സർക്കാർ മേൽകോയ്മ എന്നു വിചാരിച്ചു ഭാവിച്ചിട്ടായിരിക്കണം ഈ വസ്തുക്കളിൽ അധികം ഭാഗവും ജന്മിമാരുടെ പക്കൽ ആക്കിത്തീർത്തതു്.

MR. K. N. KESAVAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): നല്ലതായിട്ടുള്ളതു് ഗവൺമെന്റാ അതല്ല ജന്മിയാണോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): അക്കാലത്തുള്ളവർ ഭമിച്ചിട്ടായിരിക്കണം അപ്രകാരം ചെയ്തതു്. സർക്കാരിനെക്കാൾ ജന്മിയുടെ പേരിൽ ആക്കിയാൽ രക്ഷ കിട്ടുമെന്നു് ആ കാലത്തുള്ളവർ തേറ്റായിവിചാരിച്ചതാണെന്നു തോന്നുന്നു.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ഈ കാലത്തു് ജന്മിമാർ നല്ലവരാണെന്നു് ഏതെങ്കിലും കൂടിയാൻ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ജന്മവസ്തു അനുഭവിക്കുന്ന ഉപദ്രവം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും അതു് സർക്കാരിനെതന്നെ ഏല്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നു. അങ്ങിനെ ചെയ്യാതിരുന്നതുകൊണ്ടു് നമ്മുടെ പൂർവീകന്മാർ പശ്ചാത്തപിച്ചിരിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ വിശ്വാസം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ജന്മവസ്തുക്കൾ അനുഭവം ഇല്ലാതിരുന്നാൽ നികുതി കൊടുക്കേണ്ട ഏർപ്പാടുണ്ടോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): നികുതി കൊടുക്കാതെ കരം ഒഴിവായി വസ്തുക്കൾ ഉള്ളതായി അറിയാം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): നികുതി ചുമത്തീട്ടുള്ള വസ്തുക്കൾ കരംകൂടാതെ സിദ്ധിക്കുമോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): കിട്ടുകയില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): കരകടിശിഖ വന്നു കഴിഞ്ഞാൽ അതു് എങ്ങിനെ ഈടാക്കും?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): റവന്യൂക്കവറി റഗുലേഷൻ പ്രകാരം ഈടാക്കാം.

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): ഗവൺമെൻറ് വച്ചതാ കരം ജന്മികൾക്ക് ഭേദഗതി ചെയ്വാൻ അധികാരമുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): കുടികളുടെ രക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടി അപ്പീഴപ്പോൾ അതിനെ ഗവമ്മെൻറിന് ഭേദപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ജന്മിക്ക് ഒരുപറ നെല്ലിന് പതിനൊന്ന ചക്രം കൊടുത്താൽ മതിയാകയില്ലയോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): അതു മതിയാകുന്നതാണ്.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*) പിന്നെ ഈ പറകളുടെ ഇപ്പോഴത്തെ കുറവുകൂടുക്കായി അതിനെ മാറേണ്ട ആവശ്യവുമില്ലല്ലൊ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): പിന്നെ മാറേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): വൃക്ഷങ്ങളുടെ പകുതി അവകാശം ഗവമ്മെൻറിന് ഇപ്പോൾ ഉണ്ടൊ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*): രാജകീയവൃക്ഷങ്ങൾക്ക് അങ്ങനെ തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുതന്നെയും കുറെ അന്യായമാണെന്നും, ഒരു പരിഷ്കൃതഗവമ്മെൻറിനു യോജിച്ചതല്ലെന്നും അതിനാൽ ആ വൃക്ഷങ്ങളുടെ അവകാശവും ഗവമ്മെൻറു ഒഴിയണമെന്ന ഈ കൌൺസിലിൽ നിശ്ചയം പാസ്സാക്കീട്ടുള്ളതായി മെംബറിന് അറിയാമോ?

ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചാൽ അതിനെ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഏൽപ്പിച്ചാലും അതിനെ കേവലം സാധാരണ രീതിയിൽ മാത്രമെ കരുതുകയുള്ളു എന്നാണ് എൻെറ വിശ്വാസം. ഇതു ഗൌരവമേറിയ ഒരു റഗുലേഷൻ തിരുവിതാംകൂർ ജനങ്ങൾക്ക് കിട്ടാനില്ല. ഈ ജന്മികുടിയാൻ റഗുലേഷൻ അനേകം കാലമായി ജനങ്ങൾക്കു കൊടുക്കയും ഏതാനും ഭാഗം അതിൻെറ പൂർവരംഗമായി നടത്തി പിന്നെയും അതേ കിടപ്പിൽ ഇടുകയുമാണ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഈ രണ്ടു കൂട്ടരും അനുഭവിക്കുന്ന അസ്വസ്ഥതകൾ വളരെ കൂടുതൽ ആകയാൽ അതിലേക്കു ഒരുഭേദഗതി ബിൽ അത്യാവശ്യമാണെന്ന് ഐകകണ്ഠ്യേന എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്നതാണ്. ജന്മിമാക്ക് അസൌകര്യമൊ കഷ്ടതയൊ ബുദ്ധിമുട്ടൊ വരുന്നതിനും എന്നുള്ള പക്ഷക്കാരനല്ലാ ഞാൻ. ഇനിമേൽ കുടിയാന്മാക്ക് ഒരു വക ഉപദ്രവങ്ങളും വരാൻപാടില്ല എന്നു മാത്രമേ എനിക്കു അഭിപ്രായമുള്ളു. ഇപ്പോഴത്തെ രീതി അനുസരിച്ചു നോക്കിയാൽ ന്യായമായിട്ടുള്ള ഒരു വസ്തുവിൻെറ ഉടമസ്ഥാവകാശമൊ ജന്മാവകാശമൊ സാമർത്ഥ്യമുള്ള ഒരു സമുദായത്തിനു കരസ്ഥമാക്കാൻ കഴിയുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. S. Krishna Pillai.]

താണ്. അതിൽ പ്രാധാന്യം കൊടുക്കേണ്ടതു് ആ വസ്തുവിനെ ശരീരപ്രയത്നം ചെയ്തു ഫലഭൂയിഷ്ടമാക്കിത്തീർത്ത കുടിയാനാണ്. അവർ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടു അനുഭവിക്കുന്നവരാണ്. അവർ വേണ്ടപോലെ പ്രയത്നിച്ചു ഫലപ്രദമാക്കിത്തീർക്കുമ്പോഠം ജന്മിക്കു് അതിൽ പലവിധത്തിലുള്ള അവകാശവും കൊടുക്കണം. പൊളിച്ചെഴുത്തു വേണം. ഇങ്ങനെയുള്ള വിഷമങ്ങളാൽ കാണപ്പാട്ട ആധാരം ഒരു കാലത്തും വീണ്ടെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു് ഒരു നിശ്ചയം ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു വലിയ കുഴപ്പം ഉണ്ടാകുന്നു. അതിനാൽ ഒന്നുകിൽ ഇതിനെ വച്ചൊഴിഞ്ഞുപോകണം. അല്ലെങ്കിൽ റൈകമത്യത്തോടുകൂടി യോജിച്ചു പോകണം. ഒരു വസ്തുവിനു്; ഇന്ന ആദായം കിട്ടും; അതിനു പലിശ എന്താണു് അത്ഥം എന്നു. ഇതു റഗുലർ എന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ടു. എന്നാൽ ജന്മികളുടെ വസ്തുവിനു് അങ്ങിനെയില്ല. ഒരു കുടിയാന്റെ കയ്യിൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലമിരുന്നാൽ അതിൽ ഏതെങ്കിലും വൃക്ഷം നട്ടു പിടിപ്പിച്ചു മറ്റു പല പ്രകാരത്തിലും ആദായമുണ്ടാക്കിത്തീർത്താലും അതിനൊക്കെ അവകാശം ജന്മിക്കു കൊടുക്കണം. പൊളിച്ചെഴുത്തു എപ്പോഠം വരുന്നു എന്നു നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. പന്ത്രണ്ടു വർഷത്തിലൊരിക്കൽ പൊളിച്ചെഴുതണം. അപ്പോഠം കൂടുതൽ കാണവും കൊടുക്കണം. മറ്റു അവകാശങ്ങളും കൊടുക്കണം. ഈ പൊളിച്ചെഴുത്തിൽ ഓലക്കാണം എന്നൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ഓല നിറുത്തിയിട്ടതന്നെ എത്രയോ കാലമായി. പൊളിച്ചെഴുതുന്നതിനുള്ള ഓല കുടിയാന്റെ പണം കൊടുത്തുവാങ്ങിക്കണം. ഓലയിൽ എഴുതിയശേഷം ഒപ്പിടുന്നതിനു ഒപ്പുസൂചി എന്നൊന്നു വച്ചിരിക്കുന്നു. അതായതു് ഒപ്പിടുന്ന നാരായത്തിനും കൂടി അവകാശം കൊടുക്കണം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): പൊന്നും വിലയും എന്നൊരേർപ്പാടു് ഇപ്പോഴും ഇരിക്കുന്നതായി അറിയാമോ?

MR. V. S. KRISHNA PILLAI (*Tiruvalla*) അറിയാം. പക്ഷെ അതിനും ഇതിനും സംബന്ധമില്ലെന്നു ഉള്ളു. ഇങ്ങിനെയുള്ള പല അവകാശങ്ങളും കൂടുതൽ കാണവും കൊടുക്കണം. ഇങ്ങിനെ അൻപതുകൊല്ലം പൊളിച്ചെഴുതി കഴിഞ്ഞു എന്നു് വിചാരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആ കുടിയാനിൽനിന്നും എന്തുമാത്രം ആദായം ജന്മിക്കു് ചെല്ലുന്നു എന്നു് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണു്.

ഇങ്ങിനെയുള്ള കഷ്ടതകളും ബുദ്ധിമുട്ടുകളും ഉള്ളതുകൊണ്ടു് ഈ വസ്തു അനുഭവം വിട്ടുകളയാം എന്നു് തോന്നാതിരിക്കുന്നതു് വളരെകാല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മായി കൈവശംവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനെ എങ്ങിനെയാണ് വിടുന്നതു് എന്നു തോന്നീട്ടാണു്. "പാമ്പും പഴുകിയാൽ നന്നു്" എന്നല്ലെ പറയുന്നതു്. വാസ്തവത്തിൽ, വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതു് വളരെ സൗകര്യമാണെന്നാണു് പലരും പറയുന്നതു്. എങ്കിലും സ്വതന്ത്ര്യമായി അനുഭവിക്കുന്ന വസ്തുക്കളിലെ വൃക്ഷങ്ങൾക്കു് ജന്മിക്കു യാതൊരു അവകാശവും കൊടുക്കാൻപാടില്ല. വൃക്ഷങ്ങൾ വളർന്നുവരാൻ അനുവദിക്കാതെ അതിനെ പിഴുതുകളഞ്ഞിരുന്ന എങ്കിൽ ജന്മിക്കു മുക്കാൽ അവകാശവുംവേണ്ട ഒന്നുംവേണ്ട. അതു് ചെയ്യുന്നില്ല. ജന്മിയോടു കൂടിയാണു് തീർച്ചയായും സിമ്പതി ഉണ്ടായിരിക്കും. എങ്കിലും ക്രമത്തിലധികം ഉപദ്രവിക്കുമ്പോൾ അതു് ചിലപ്പോൾ മാറിപ്പോയി എന്നുവരാം. ഈ ജന്മികുടിയാൻ റഗുലേഷൻ ഭേദഗതി ബിൽ അത്യാവശ്യമാണു്. ഇപ്പോൾ നടപ്പിലിരിക്കുന്ന ഓരോ കായ്വും നല്ലപോലെ അറിഞ്ഞിട്ടുള്ളവർ ഈ റഗുലേഷന്റെ പ്രാധാന്യത്തെപ്പറ്റി ഒരു കാലത്തും നിഷേധിക്കുകയില്ല. ഇതിൽ വേണ്ട ഭേദഗതി ചെയ്തു് ബുദ്ധിമുട്ടും അസൌകര്യവും കുടിയാന്മാർ അനുഭവിക്കുന്ന എങ്കിൽ അതും ജന്മികൾക്കു്. ആ വക ഉപദ്രവം വല്ലതും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതും ഭേദപ്പെടുത്തത്തക്കവിധത്തിൽ വേണ്ടപോലെ ആലോചിച്ചു ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിനു ഈ കൌൺസിലിൽ നിന്നും ഏർപ്പാടു ചെയ്യണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. A C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*) : സർ, ഇന്നു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ജന്മികുടിയാൻ നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതി ബില്ലിലെ മൂലതത്വത്തോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിനെ മി: കേശവൻ നമ്പൂതിരിപ്പാടു് എതിർക്കയുണ്ടായി. ഇതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ കുടിയാന്മാർക്കു പ്രത്യേകമായ ഏതോ ചില അനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതായിട്ടു് ജന്മിമാരോ അല്ലെങ്കിൽ ജന്മിപ്രതിനിധിയോ ധരിച്ചിരിക്കുന്നതായി ഊഹിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ബില്ലിന്റെ ഓരോ ഭാഗത്തെ സംബന്ധിച്ചും, താല്ക്കാലികമായിട്ടെങ്കിലും എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ പലരും ഇവിടെ പ്രസ്താപിക്കയുണ്ടായി. ഞങ്ങൾ (മെംബർമാർ) ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് കുടിയാന്മാർക്കനുകൂലമായ ഒരു ഭേദഗതി ബില്ലല്ല ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഹാജരാക്കീട്ടുള്ളതു് എന്നാണു്. ഫ 0 ൽ ഫ–ൽ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ കാരുണ്യാതിരേകത്താൽ കല്പിച്ചനുവദിക്കപ്പെട്ട ഒരു ചട്ടമാണു് ഇപ്പോൾ ജന്മികുടിയാൻ റഗുലേഷനായിട്ടനിലവിലിരിക്കുന്നതു്. അതിൽപിന്നീടുപൊതുജനപ്രതിനിധി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. C. Kuriakose.]

സ്ഥാപനമായി. ഒരു പ്രജാസഭയുണ്ടായി. പ്രജാസഭതുടങ്ങി ൨൭ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ കാലയളവിൽ ജനപ്രതിനിധികൾ ഇവിടെ വന്ന ജനങ്ങളുടെ സങ്കടാവസ്ഥകളെപ്പറ്റി ധാരാളമായിട്ടു പറയാറുമുണ്ട്. മിക്ക അവസരങ്ങളിലും കുടിയാന്മാർക്ക് അനന്യകുലമല്ലാത്ത ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കേണമെന്നു ജനപ്രതിനിധികൾ വാദിച്ചപോരുന്നു. മറ്റു മെമ്പറന്മാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ ജന്മി മെമ്പർമാരും ഉണ്ടല്ലോ. അവരാകട്ടെ, അവർക്ക് ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തിൽ വളരെ സങ്കടത്തിനു വകയുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ജന്മിമാർക്കനുകൂലമായ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കികൊടുക്കണമെന്ന അർത്ഥത്തിലാണു പ്രായേണ വാദിച്ചു കണ്ടിട്ടുള്ളതു്. ഇതിൽ ഗവണ്മെൻറു വേണ്ടവിധം ശ്രദ്ധപതിച്ചു് ഇതുവരെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ല. ജനങ്ങളും, ജനപ്രതിനിധികളും ഇത്രയും ശക്തിയായിട്ടു വാദിക്കുന്ന ഒരു കാര്യത്തിൽ സാരമായ സങ്കടം അവർക്കു തട്ടീട്ടുണ്ടെന്നും തട്ടുന്നതാണെന്നും അവർകരുതുന്നു എന്നാണു് വിശ്വസിക്കേണ്ടതു്. ജന്മികുടിയാൻ റെഗുലേഷൻ നടപ്പിലായിട്ടു നാൽ വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആ റെഗുലേഷൻ നടപ്പിൽവന്നതിനുശേഷമുള്ള അനുഭവങ്ങളെ ആസ്പദമാക്കിയതേ നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതികൾക്കായുള്ള അഭ്യർത്ഥനകൾ നടന്നുപോരുന്നതു്. ജനങ്ങൾ ഇങ്ങനെ അവരുടെ സങ്കടങ്ങൾ തുടർന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടുപോന്നു. അതിന്മേൽ ഗവണ്മെൻറു ഒരു വലിയ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനു ഏർപ്പാടുചെയ്തു. ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായിട്ടു് വളരെ ഉത്തരവാദിത്വബോധമുള്ള മാന്യന്മാരടങ്ങിയ ഒരു കമ്മറി ഏർപ്പെടുത്തി. ആ കമ്മറിക്കാർ രാജ്യത്തിൽ ഒട്ടുക്കു പുറപ്പെട്ടു സഞ്ചരിച്ചു ഒരു റിപ്പോർട്ടുണ്ടാക്കി ഗവണ്മെൻറിലേക്കു സമർപ്പിച്ചു. ആ റിപ്പോർട്ടു വന്നപ്പോൾ ഇരുകൂട്ടരും, ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും, തെറ്റിച്ചുതന്നെ. അതുകൊണ്ടു്, റിപ്പോർട്ടിനോടു അനുബന്ധിച്ചിരുന്ന ബില്ലിനേപ്പോലും ആക്ഷേപം പറഞ്ഞു തള്ളിക്കളഞ്ഞു. വളരെക്കാലം ഗവണ്മെൻറിനോടു സങ്കടം പറഞ്ഞു ഗവണ്മെൻറു വാസ്തവത്തിൽ ജനങ്ങൾ സങ്കടം അനുഭവിക്കുന്നു എന്നു മനസ്സിലാക്കി, അതിനെ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവണ്മെൻറുതന്നെ മുമ്പതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഒരുമിച്ചുചേർത്തുവച്ചു് ഒരു കമ്മറി ഉണ്ടാക്കി. ആ കമ്മിറ്റി രാജ്യം മുഴുവനും പുറപ്പെട്ടു തെളിവു ശേഖരിച്ചു റിപ്പോർട്ടു് തയ്യാർചെയ്തു് അതിനെ അനുബന്ധിച്ചു ഒരു ബിൽ ഉണ്ടാക്കികൊണ്ടുവന്ന അവസരത്തിൽ അതു ജന്മിമാർക്കു വേണ്ടാ എന്നു് ജന്മിമാരും, കുടിയാന്മാർക്കു വേണ്ടാ എന്നു കുടിയാന്മാരും പറഞ്ഞു് അതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നെ നിഷേധിക്കയാണുണ്ടായത് എന്നാണ് ഇപ്പോൾ പറയുന്നത്. ഇതു് എന്തുകൊണ്ടു് നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായിരുന്നാലും, ഗവണ്മെൻറു ദീർഘകാലംകൊണ്ടു സാധിച്ച അനേഷണപരിണാമം അനാശാസ്യമായിട്ടതന്നെയാണ് കണ്ടതു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*). ബില്ലിനെപ്പറ്റിയല്ല തർക്കമുണ്ടായതു്. ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്ത റിപ്പോർട്ടിനെപ്പറ്റിയാണെന്നറിയാമോ?

MR. A. C. KURIAKOSE (*Minachil cum Devicolam*): അതേ, ഞാൻ ചുരുക്കമായി പറയുകയാണ്. ആ റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള അഭിപ്രായാന്തരത്തെ ആസ്പദമാക്കി ദീർഘകാലത്തെ പ്രാർത്ഥനയുടെ ഫലമായുണ്ടായ ബില്ലുതന്നെ തള്ളിക്കളയുകയായിരുന്നു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് എന്നു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രജാസഭയിൽ ജനങ്ങളുടെ സങ്കടങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞതിനുശേഷം നെൽക്കരം നിർത്തൽചെയ്തു. വിരുത്തിപാട്ടം കെട്ടികൊടുത്തു് മറ്റനേകതരത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കു അതിൽനിന്നു ആനുകൂല്യങ്ങൾ സിദ്ധിക്കുവാൻ ഇടയായി. മഹാരാജാവുതിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ ജനക്ഷേമത്തിനു പയ്യാപ്പുമായി പലതും യത്നിക്കുവാനും നിർവഹിക്കുവാനും ഇടയാകത്തക്കവണ്ണമുള്ള പ്രതിനിധി സ്ഥാപനം ഏർപ്പെടുത്തിയതിൽ പ്രതിനിധികളുടെ നിവേദനങ്ങളെ ശ്രദ്ധിച്ചു പ്രവൃത്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടുള്ളതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് പരിശുദ്ധിച്ച ഈ കൌൺസിൽതന്നേയും നമുക്കു സിദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഈ കൌൺസിലിൽതന്നേയും ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു പരിഹാരത്തിനായിട്ടെന്നുള്ള നിലയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്ന ബില്ലിനെ എതുത്തു തൃജിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പിന്നീടാണ് മിസ്റ്റർ എ. ജി. മേനവൻ കാണപ്പാട്ടബിൽ കൌൺസിലിൽ അവതരിപ്പിച്ചതു്. അതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് സെറ്റിൽമെൻറു സമ്മേളനത്തിനായി ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിട്ടുള്ളതു് എന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. അനന്തരം ജന്മിമാരുടെ പ്രതിനിധികളേയും ഈ സഭയിൽ നിന്നു തിരിഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരായ ജനപ്രതിനിധികളേയും, ഗവണ്മെൻറു നേരിട്ടു നിയമിച്ച മെംബർമാരുടേയും ആലോചനയിൽ നിന്നു പ്രകാശിതമായ ആശയങ്ങളുടെ ഗതിയെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു തയ്യാറാക്കീട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതിബിൽ ജന്മിമാക്കു തൃപ്തികരമല്ലാ എന്നു് ഇതാ ഇവിടെ ജന്മിമെംബർ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ മറ്റു സ്നേഹിതന്മാരാകട്ടെ "ഞങ്ങൾക്കു ഇതിലെ തത്വത്തോടു വളരെ യോജിപ്പുണ്ടു്" എന്നുമാത്രമാണ് സ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. C. Kuriakose.]

വസമ്മതമായ ഒരു അഭിപ്രായമുള്ളതു്. ഗ ർ കൊല്ലമായിട്ടു് തുടന്നു തന്നെ ജനങ്ങളും ജനപ്രതിനിധികളും സങ്കടം പറഞ്ഞതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് ഇവിടെ ഇന്നു് ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു എന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. ജന്മിമാക്കു് എന്തെങ്കിലും സങ്കടം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനേപ്പറ്റിയും നന്നായി ആലോചിക്കത്തക്കവണ്ണം, വേണ്ടടത്തോളം സാവകാശമുണ്ടായിരിക്കത്തക്കവണ്ണവും ആലോചന നടക്കത്തക്കവണ്ണവും സൌകര്യം കൊടുത്തു് ഒരു സിലക്ടു കമ്മറിക്കു് ഈ ബിൽ ഏല്പിച്ചുകൊടുത്തു് അവരുടെ ആലോചനയുടെ ഫലമായിട്ടു ശരിയായ ഒരു ഭേദഗതിബിൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിനു തക്കഅവസരം ഉണ്ടാക്കിത്തീക്കണമെന്നാണു് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു (മി: ഭാമോദരൻ. ആശാൻ ഹീയർ, ഹീയർ).

തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങൾക്കു നീതി നടത്തിക്കൊടുക്കണമെന്നു് അവരുടെ പ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങൾ അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഇവിടെ കുടിയാന്മാരുടെ പ്രതിനിധികൾ ആരും തന്നെയില്ല. ജന്മിമാരുടേയും കുടിയാന്മാരുടേയും പ്രതിനിധികൾ എന്നു ന്യായമായി സമർത്ഥിക്കാവുന്ന പൊതുജന പ്രതിനിധികളാണു് ഇവിടെയുള്ളതു. തിരുവിതാംകൂറിലെ ർ ൦ ലക്ഷം ജനങ്ങളുടേയും പ്രതിനിധികളായിട്ടാണു് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നതു് എന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതിൽ നിന്നു് അർത്ഥമാക്കേണ്ടതു്. തെക്കിൽ ജന്മിമാരുടെ ഭൂമിഅനുഭവമില്ലാത്തവരായി അനേകം പേരുണ്ടു ഓരോ ദേശങ്ങളിലേയും അനുഭവങ്ങൾ ഓരോതരത്തിലായിരിക്കും. തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരു തരത്തിലായിരുന്നാൽ ഉത്തര തിരുവിതാംകൂറിൽ മറെറാരുതരത്തിലായിരിക്കുംവസ്തുഅനുഭവസ്ഥിതി. മദ്ധ്യതിരുവിതാംകൂറിലെ അവസ്ഥ വേറൊരുതരമായിട്ടുവരാം. വസ്തുക്കൾ വെറുംപാട്ടമായി അനുഭവിച്ചുവരുന്നവരുണ്ടു്. മുപ്പും അൻപതുംകൊല്ലം കൈവശാനുഭവത്തിലിരിക്കുന്ന ഈ തരം വസ്തുക്കളെ ജന്മിമാർ ഒഴുപ്പിക്കുന്നുണ്ടു്. അതു കേവലം പാടില്ലാത്തതാണു്. ഇങ്ങനെ ഓരോ തരത്തിലാണു് ജന്മികുടിയാൻ വസ്തു അനുഭവക്രമത്തിലുള്ള സങ്കടങ്ങളും, പരാതികളും, കുഴപ്പങ്ങളും എന്നു മൊത്തത്തിൽ പറയാനെ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ജന്മിമാർ പറയുന്ന സങ്കടം സങ്കടമാണെങ്കിൽ അവരുടെ സങ്കടവും പരിഹരിക്കപ്പെടണം. കുടിയാന്മാരെ ഒരിക്കലും സങ്കടപ്പെടുത്തിക്കൂടാ എന്നുള്ളതും നിർബന്ധമാണു്. മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിലെ പ്രജകൾ എന്ന നിലയിൽ ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും തിരുവിതാംകൂറിലെ പൊതുരാവലുകളിൽ ന്യായമായ അവകാശങ്ങൾ ലഭിക്കുവാൻ തുല്യമായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അർഹതയുള്ളവരാണ്. അവക്കു നീതിപരമായി സങ്കടനിവർത്തിയുണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്ന മാത്രമെ ജനപ്രതിനിധികൾ എന്ന നിലയിൽ ഞങ്ങൾക്കു പറയുവാനുള്ളു. ഈ നൂറ് സംവത്സരക്കാലമായിട്ട് അനുഭവിച്ചുവരുന്ന സങ്കടങ്ങളെപ്പറ്റി ഏഴുദിവസം കുടിയാന്മാരുടെ പ്രതിനിധി എന്ന പറയത്തക്കവണ്ണം അനുഭവസ്ഥന്മാരായി ആരുമില്ലായിരുന്നുവെങ്കിലും ഏതാനും ഉദ്യോഗസ്ഥാനുദ്യോഗസ്ഥന്മാർമാരടങ്ങിയ ഒരു കാൺഫറൻസിൽ ദീർഘമായിട്ടാലോചിച്ച് അതിലെ അംഗങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി സമ്മതിച്ച ഭാഗങ്ങളെ ബിൽ രൂപേണ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ജന്മിമാരുടെ സങ്കടങ്ങൾ തീരുന്നില്ലെന്നും കുടിയാന്മാരുടെ സങ്കടങ്ങൾ ഇപ്പോൾ തീർന്നുപോകുമെന്നുള്ള ഭാവനയാലുമാണ് ഇവിടെനടപടിനടത്തുന്നതെങ്കിൽ കുടിയാന്മാരും ജന്മിമാരും പ്രതിനിധിസ്ഥാപനങ്ങളും ഉള്ളിടത്തോളംകാലം അവരുടെ തർക്കങ്ങളും സങ്കടങ്ങളും തീർക്കുവാനായി ബില്ലുകളും ഉണ്ടാക്കേണ്ടതായിത്തന്നെയിരിക്കുന്നതാണ്. അതിനാൽ പ്രയോജനമുള്ള ഈ സമയത്തെ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്താതെ ഇതിനെപ്പറ്റി ഗാഢമായി ആലോചിച്ചു ശരിയായ ഒരു ബിൽ സിലക്ട് കമ്മറ്റികൌൺസിലിൽ ഹാജരാക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഈ ബില്ലിനെ കമ്മിറ്റിക്കു വിടുപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നാകുന്നു എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): Sir, while supporting the motion before the House, for the introduction of this draft amendment Bill to the Regulation of 1071, I have to make certain observations not only with a view to throw some enlightenment with regard to the deliberations which took place in the Round Table Conference, but also to make certain observations which ought to be placed before the members of this House before voting this Bill to a Select Committee. It is needless at this late hour to go back to the history of the agitation that was kept in the country for a Bill to amend the Regulation of 1071. At the same time it would be a source of help to the members of this House at least to consider certain landmarks of the history of the agitation that has been carried on in this country for the last 70 years. And even after the passing of the existing Regulation *i. e.*, the Regulation of 1071, it cannot be said that neither the Jenmies on the one hand nor the Kudiyans on the other were satisfied with that Regulation. Still, both the parties were dissatisfied and a still stronger piece of agitation was kept up in the country; and our Government also, convinced of the genuineness of the agitation, appointed a committee under the presidency of Mr. P. Raman Tampi, and the deliberations of that committee resulted in a Bill which has been published for the information of the public at large. It also has to be said that the draft Bill of Mr. Raman Tampi was prepared after exhaustive enquiries were made in the matter

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

and it is practically that Bill that has been given notice of for being introduced in this House by Mr. A. G. Menon. I am referring to these matters, Sir, simply to show to this House that neither the Bill prepared by the committee appointed by Government nor the Bill of which Mr. A. G. Menon gave notice was acceptable to either the Kudiyans or the Jenmies in this country. Therefore, my position is that it cannot be said now that either the Bill drafted by Mr. Raman Tampi or the Bill of Mr. A. G. Menon is the last word said on this all important agrarian piece of legislation in this country. Therefore, that ought to be the view of the members while they criticise the draft Bill as introduced or by stretching our imagination to a next Bill which might be introduced to improve the condition of the tenants or the Jenmies as the case may be, that also may not and cannot be the last word which could be said on this all-important piece of legislation. Therefore, in this matter two extremes are possible, from the trend of the discussions that were carried on in this House—the Jenmi member taking the most extreme view that this Bill is dangerous to the Jenmies' interests and the other members who talked from this side of the House saying that it is hopelessly dangerous to the Kudiyans—these two extremes are possible.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Does the member think that he is rightly disclosing the views of the members who have spoken?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): To be short, this is the correct view.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*): Is the member putting this in the words of the members?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I am putting it in my own words.

In short, these are the two extreme views. That is the impression that I have formed from the discussions that have taken place in this House to-day. The tenants were holding, on the one hand, the opinion that the landlord class in Travancore is an evil to the commonwealth of the State and so they ought to be abolished either by fair or foul means; that represented the one view; on the other hand the other view is that the Kudiyans, a set of vassals, should not be allowed to open their mouths, if possible by imposing all sorts of harassing conditions upon them, they should be deprived of their land, and if necessary, transported to the Andamans.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): Is the member certain that these were the views of the members?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): That is my own view. I am analysing the most extreme and most progressive views that might be taken by the Jenmies and the Kudiyans. That is what I say. Therefore, my point is this, Sir, that these two extreme views will not help the solution of the problem which is confronting the Country. With this view, the members of the Round Table Conference carried on their deliberations and their object there was not to present before the House a draft Bill or an amending Bill, as presented by the learned Law Member,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

which would be acceptable entirely to the Jenmies and Kudiyans. Their only object was to present certain conclusions which may represent the maximum amount of agreement which could be reached between Jenmies and Kudiyans. That was all that was attempted in the Round Table Conference and the agreements which were possible to arrive at the Conference represent the maximum amount of agreement which could be arrived at between those two views. Therefore, my point is that even the agreements or conclusions arrived at the Round Table Conference cannot be regarded as unquestionable. That is my point.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : May I know from the member whether to that extent he opposes the amendment or supports it as a member of this Council ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : I began my speech by supporting the Bill. The member might have heard it.

With this spirit of give and take in the matter, with which alone the success of the Conference could be expected, we worked in the Conference and I hope that the same spirit was evinced by all those who took part in the Conference. What we have to consider is this. This is not a political problem which should be solved in one way or the other but it is purely an agrarian problem or an economic problem.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : Can he dissociate an economic problem entirely from politics ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : Certainly.

MR. MATTHEW MURIKKAN (*Vaikam*) : Entirely ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : Yes.

This is purely an economic problem. If this discontent is allowed to go on it may take the shape of a political problem. But as it is the Jenmi-Kudiyan question is purely an agrarian or economic problem. Therefore, the fundamental principles—I am not speaking with reference to the members who took part in the Conference, I am speaking with reference to myself the fundamental principles which were kept in view by me while I was taking part in the deliberations of the Round Table Conference were mainly those, I suppose they are the grievances felt by the Jenmies on the one hand and the kudiyans on the other. The Jenmies' grievances were these. In spite of the existing Regulation they were feeling great difficulty in the proper realisation of the various dues which the tenants owed. I am not again creating discussion on the matter of attempting to justify the various dues that are now being paid to Jenmies. That maybe viewed with complaint. As it was put by His Excellency the Viceroy, announcing the all important Dominion Status Proclamation, we have to take facts as they are, not facts as they ought to be. Therein lies the difference. These dues are recognised by custom and they are enforced by courts and Jenmies. You need not justify the position. They stick to these customary dues. On the other hand, the Kudiyans do not allow that position. Therefore, they agitate

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

for the abolition of those dues. Much could be said on either side. Anyhow, the Jenmies realise great difficulty in getting these dues from the tenants at proper times. Some efficient agency should be created or some arrangement should be brought about which would help them to realise their dues. That was the main grievance felt by the Jenmies on the one hand. In the same way, the Kudiyans also felt that all these harassing conditions which have been imposed by the Jenmies upon the tenants from time to time, which they were not able to meet, should be removed, and the payments which they have to make to the Jenmies be made definite and if possible the burden of paying Jenmies' dues to Jenmies must be as far as possible removed. These principles were kept in mind by me and it is according to these principles that I took part in the deliberations of the Round Table Conference and the draft Bill that is presented to this House will show that an honest attempt has been made to remove these difficulties on either side. Another attempt has also been made to improve the condition of the tenant. It has been said the landed class as a whole in the West and in the East has degenerated and commercialised. If that be so they should not be neglected by the people and they should not be allowed to operate as a stumbling block in the progress of the country as a whole. On the other hand the Kudiyans who are the labourers should not be deprived of their margin of profit or the value of improvements they can make upon these jenmom lands. Each should be helped to have the margin of profit for himself and the economic standard of life should be improved. These were also kept in view. There are provisions in this Bill which in a way satisfy these two conditions also. At the same time one more thing has been attempted and that has resulted in a sort of serious criticism by members on this side of the House. While the Kudiyan is given all the right to use his land and the product of the land as he pleases, an attempt has been made to teach him his responsibility and duty more than he is evincing at present. To put it in short, the Kudiyan should not be allowed to look upon this question with indifference or he should not be allowed to idle away. It is to give an impetus to the Kudiyan that he should not allow arrears to accumulate so that when it reaches a particular limit it would be impossible for him to clear arrears, that that penalty Clause has been introduced and it was seriously objected by the elected members of this House. Anyhow, we did not want to break the Conference on that issue as the members on this side of the House already gave expression to. We wanted and very keenly wanted this piece of legislation and therefore we did not want to break the Conference and go again to the country saying that the Conference is broken and another twelve years should be spent for introducing a Bill in this House. Our view was that this Bill will not and cannot be looked upon as a very perfect piece of legislation. Changes are necessary and changes ought to be made. This House should attempt to make changes which would help the Jenmies and Kudiyans. (*Hear, hear*). Again in the Conference it was supposed that it is only

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the main points where the Jenmies and Kudiyans differed were alone to be considered and the various details which may have some direct bearing upon the fundamental differences of both the parties were not settled by the Conference at all. It was not the opinion of the Conference that this proposed legislation should be in the form of an amendment Bill to the Regulation of 1071 and the preliminary chapter dealing with the definition of so many things were not considered by the Round Table Conference and the objects and reasons which are given in the draft Bill and the ideas contained therein were not considered by the Conference. On the other hand it was understood, I think, I will be justified in disclosing to this House, that before the Bill is finally shaped, the Conference will be given another opportunity to consider it. That was the understanding on which the Conference rose on the last day. Just like the members on this side of the House we were also surprised to find that no opportunity was given to the Conference to consider the draft Bill. Therefore, that part of the blame should not be placed on the members which the House elected and the Law Member must be bold enough to shoulder all the blame.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : May I know from the member whether an amending Bill as it is presented before the House will serve the purpose of a draft Bill ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*) : I do not understand the question. Certainly it will not. On the other hand, Mr. A. G. Menon and we had decided that it should be a different Regulation altogether. I have given expression to the fact that it should not be a Bill attempting a piece-meal amendment of the existing Regulation, but it ought to be a different Bill altogether. Mr. A. G. Menon expressed some idea that it should not be a Jenmi Kudiyan Bill, but it should be a different one altogether. I believe that was what he said. Therefore, we are not responsible for all those things. While considering the criticisms levelled against this draft Bill and also agreeing with the members on this side of the House that the imposition of these penalties is really hard I have to support the Bill.

Again it would be, I think I am justifiable, well for the members to know that there were one or two instances during the deliberations of the Conference which were not very pleasant. Something like a dead-lock was created there and again we came to a conclusion on the principle of give and take. We had to agree to them and this Bill is the result of that. All the necessary changes may be made in the Select Committee and the hard Clauses may be removed or amended and if there are hard Clauses those may be attempted to be rectified. All these things may be done in the Select Committee. I do not want to deal with the matter further. With these words I support the motion for sending the Bill to a Select Committee.

MR. R. KESAVA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : May I know from the member whether it will be possible to amend the independent Sections of the existing Regulation which have not been amended by this new amending Bill ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): The learned Deputy President gave his considered view in the matter. He is of opinion that such amendments could be proposed to this Bill and if some other amendment has to be made in this Bill that also will be done if that is within the scope of the Select Committee, but not any other amendment. I am not satisfied with this Bill. I am decidedly of opinion that it ought to have taken the shape of a new Bill and I am not justifying this.

MR. T. C. KESAVA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): May I know whether he is aware of any other member in the Round Table Conference who was of opinion like the member?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI (*Chirayinkil*): I do not think I am acting within my rights to disclose all that. I have given already so much as I can disclose for the purpose of discussing this amendment Bill. I think the information that I have given is quite sufficient.

The Council adjourned at 4·59 P. M.

T. P. RAMASUBBA AIYAR,
Secretary to the Legislative Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly